VII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
**(nr 160)**
z dnia 19 czerwca 2013 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Infrastruktury (nr 160)

19 czerwca 2013 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Krzysztofa Tchórzewskiego (PiS),** zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– wybór przewodniczącego Komisji;**

**– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. (druk nr 1414) wraz z analizą NIK w zakresie:**

**1) części budżetowej 17 – Administracja publiczna, dział 710, w zakresie:**

**a) 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne,**

**b) 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii,**

**2) części budżetowej 18 – Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa,**

**a) dochody i wydatki,**

**b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**

**3) części budżetowej 21 – Gospodarka morska,**

**a) dochody i wydatki,**

**b) dotacje podmiotowe,**

**c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**

**4) części budżetowej 26 – Łączność,**

**a) dochody i wydatki,**

**b) dotacja podmiotowe,**

**c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**

**5) części budżetowej 39 – Transport,**

**a) dochody i wydatki,**

**b) dotacje podmiotowe i celowe,**

**c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**

**6) części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego,**

**a) dochody i wydatki,**

**b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**

**7) części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej,**

**a) dochody i wydatki,**

**b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**

**8) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 5, 41, 52 i 63,**

**9) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:**

**a) transport i łączność,**

**– dochody i wydatki,**

**– dotacje celowe,**
**– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**
**10) państwowego funduszu celowego – Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym,**
**11) instytucji gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,**
**12) państwowych osób prawnych:**
**a) Transportowy Dozór Techniczny,**
**b) Polska Agencja Żeglugi Powietrznej,**
**13) dochodów budżetu środków europejskich, wydatków budżetu środków europejskich, wykonanie dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w 2012 r. w przedmiotowym zakresie działania Komisji,**
**14) kwot dotacji przedmiotowych i podmiotowych oraz programów wieloletnich w układzie zadaniowym w przedmiotowym zakresie działania Komisji;**

**– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2012 r. w przedmiotowym zakresie działania Komisji;**

**– rozpatrzenie propozycji Komisji w sprawie tematów do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli w 2014 r.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Rynasiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, **Anna Wypych-Namiotko**, **Patrycja Wolińska-Bartkiewicz** i **Piotr Styczeń** – podsekretarze stanu w tym resorcie wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Dyl** prezes Urzędu Transportu Kolejowego, **Kazimierz Bujakowski** prezes Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, główny geodeta kraju, **Mariusz Czyżak** dyrektor generalny Urzędu Komunikacji Elektronicznej, **Paweł Ziemski** zastępca głównego inspektora nadzoru budowlanego, **Stanisław Jarosz** p.o. dyrektora Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Beata Rudzka** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, **Dariusz Atłas** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Tomasz Rudnicki** zastępca Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad oraz **Jan Urbanowicz** dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Misiak** i **Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Pozwólcie państwo, że rozpoczniemy posiedzenie Komisji; proszę o zajmowanie miejsc. Dzień dobry. Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury. Dzisiaj mamy salę obrad zapełnioną do ostatniego miejsca. Witam serdecznie panie i panów posłów. Witam liczną reprezentację rządu począwszy od ministrów; obecna jest pani minister Patrycja Wolińska-Bartkiewicz oraz pan minister Piotr Styczeń. Witam serdecznie szefów naczelnych organów władzy państwowej. Ponieważ jest ich wielu, pozwólcie państwo, że nie będę wymieniał; podczas debaty będziemy się wszyscy przedstawiać. Jak co roku przy takiej okazji, a mianowicie przy opiniowaniu budżetu wykonanego czy planowanego, jesteśmy w tym samym gronie, w związku z tym nie mamy trudności we wzajemnej identyfikacji.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia Komisji państwo otrzymaliście. Dotychczasowy przewodniczący Komisji Infrastruktury, pan poseł Zbigniew Rynasiewicz, został z dniem 18 czerwca bieżącego roku powołany na stanowisko sekretarza stanu w Mini-

sterstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. W związku z tym automatycznie pan poseł został odwołany z funkcji przewodniczącego naszej Komisji.

Wobec powyższego chciałem zaproponować rozszerzenie dzisiejszego porządku obrad o wybór przewodniczącego Komisji.

W tym miejscu chciałem pogratulować nominacji panu przewodniczącemu Zbigniewowi Rynasiewiczowi. Byłem jednym z pięciu posłów pełniących funkcję zastępcy przewodniczącego Komisji. Chciałem podziękować za współpracę w imieniu własnym, ale także w imieniu całego prezydium. Chciałem też podziękować za współpracę w imieniu wszystkich członków Komisji.

Nie mam wątpliwości, a myślę, że państwo również, że dla Komisji jest to ewidentna strata, bowiem organizacja i praca w Komisji Infrastruktury należały, oprócz jej ciężaru i wagi, do przyjemności. Niewątpliwie była to zasługa przewodniczącego, pana Zbigniewa Rynasiewicza. Zatem składam mu za to szczególne podziękowania. Rzecz jasna, że wszyscy życzymy mu sukcesów w nowym miejscu pracy. Pozwolę sobie nieśmiało w imieniu całej Komisji zadeklarować współpracę. Mam nadzieję, że członkowie Komisji nie będą protestować.

Panie przewodniczący, państwo ministrowie; witamy szczególnie serdecznie na posiedzeniu Komisji. Pozwólcie, że w pierwszej kolejności oddam głos nowemu sekretarzowi stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, panu Zbigniewowi Rynasiewiczowi. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Zbigniew Rynasiewicz:**

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że dzisiaj omawiamy wykonanie budżetu państwa, używając mojej starej roli, mógłbym to wykorzystać i zwrócić się do pań i panów posłów, żeby po prostu zaakceptowali wszystkie części budżetowe. Pewnie to byłoby najlepsze. Mam nadzieję, że tak też dzisiaj będzie.

Chciałbym także podziękować bardzo serdecznie prezydium Komisji za dobrą współpracę. W poprzedniej i w obecnej kadencji mieliśmy i mamy skład prezydium, który żyje problemami transportu, budownictwa i gospodarki morskiej i całej infrastruktury. Nie zawsze mieliśmy czy mamy identyczne zdanie, ale na tym też polega praca Komisji, że wymienia się poglądy. I za to też serdecznie dziękuję.

Dziękuję wszystkim członkom Komisji, paniom i panom posłom, za współpracę w roli, jaka była nam przypisana do dnia wczorajszego. Na ręce pań i pana ministra składam podziękowanie za współpracę, także osobom współpracującym za wzorową współpracę z Komisją Infrastruktury. Pozwólcie też, że w sposób szczególny podziękuję sekretariatowi Komisji. Panie i panowie posłowie, podobnie jak ja, odczuwaliśmy i odczuwamy stale, opiekę naszego sekretariatu i pełne oddanie pracy jej pracowników dla nas wszystkich i dla problemów, którymi się zajmujemy. Bardzo za to dziękuję. Dla mnie ta współpraca była naprawdę bardzo dobra. Bardzo też dziękuję wszystkim tym, którzy współpracowali z sekretariatem Komisji. Jeszcze raz serdecznie dziękuję za wszystko.

Jeżeli chodzi o wybór przewodniczącego Komisji, o czym mówił pan przewodniczący Stanisław Żmijan, to wybory zawsze są opisane parytetami, które ustalają prezydia klubów parlamentarnych. Tak jest również w przypadku tej Komisji. Przewodniczący Komisji Infrastruktury wywodzi się z Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej. Chociaż mój głos musi przejąć członek Komisji, mam upoważnienie, aby na przewodniczącego Komisji Infrastruktury zarekomendować pana posła Stanisława Żmijana Myślę, że będzie to bardzo dobry wybór. Pan poseł był już przewodniczącym Komisji, a przez wiele lat zastępcą przewodniczącego. Myślę, że świetnie się uzupełnialiśmy w prezydium Komisji, przynajmniej ja tak to oceniam. Myślę, że w nowej roli, trochę odwróconej, pan przewodniczący Stanisław Żmijan będzie również się świetnie sprawował.

Gorąco rekomenduję pana posła na stanowisko przewodniczącego Komisji, prosząc posłów, członków Komisji, o przyjęcie rekomendacji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję za słowa skierowane także pod moim adresem. Jak mówiłem w słowie wstępnym, nie mam wątpliwości, że mimo złożoności i rozległości problemów, współ-

praca naprawdę dobrze się nam układała. Chciałbym wyrazić nadzieję, że zmiana funkcji nie powinna mieć wpływu na jakość pracy Komisji Infrastruktury.

Zanim jednak przystąpimy do wyboru przewodniczącego, pozwolicie państwo, że zapytam czy jest zgoda na rozszerzenie porządku obrad dzisiejszego posiedzenia Komisji. Spytam, czy jest sprzeciw wobec mojej propozycji rozszerzenia porządku obrad o wybór przewodniczącego Komisji? Pan poseł Jerzy Szmit; bardzo proszę.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Nie mam przeciwnych wniosków do propozycji rozszerzenia porządku obrad, natomiast chciałbym, aby nie umknął uwadze państwa wniosek, który przedstawię. Dlatego zgłaszam go w tym momencie.

Zgłaszam wniosek, abyśmy zamienili kolejność rozpatrywania i opiniowania punktów dzisiejszego porządku obrad. Chodzi o to, abyśmy w pierwszej kolejności rozpatrzyli punkty związane z częścią budżetową 39 – Transport. To jest część budżetu państwa mająca największe pieniądze, największe znaczenie i pewno budząca najwięcej dyskusji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Rozumiem złożony wniosek, ale najpierw wróćmy do mojego pytania. Jeszcze raz zapytam: czy jest sprzeciw wobec mojej propozycji rozszerzenia porządku dzisiejszego posiedzenia Komisji? Nie widzę.

Stwierdzam, że porządek dzienny posiedzenia poszerzyliśmy o wybór przewodniczącego Komisji.

Przystępujemy zatem do jego realizacji. Ze strony pana ministra była pewna sugestia, ale oczekuję inicjatywy ze strony państwa posłów. Pan poseł Arkadiusz Litwiński; bardzo proszę.

**Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):**

Rozumiem, że pan przewodniczący otworzył listę zgłaszanych kandydatów na przewodniczącego Komisji Infrastruktury. Zgłaszam pana posła Stanisława Żmijana.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Czy są inne kandydatury? Bardzo proszę.

Wobec braku innych kandydatur na przewodniczącego Komisji, zamykam listę.

Oczywiście, na propozycję pana posła Litwińskiego odpowiadam pozytywnie. Mam świadomość jak poważnej roli się podejmuję. Za chwilę zaproponuję prowadzenie obrad Komisji innemu członkowi prezydium, ale proszę pozwolić mi na kilka słow.

Mam świadomość tego, jak poważnej roli się podejmuję. Tak jak zaznaczyłem, mam świadomość, że dotychczas cała Komisja funkcjonowała dobrze, współpraca i organizacja pracy Komisji przez przewodniczącego i prezydium była na bardzo wysokim poziomie; tak ją oceniam. Dlatego wcale niełatwo będzie to kontynuować. Zwracam się do państwa; jeżeli będzie decyzja o wyborze mojej osoby na przewodniczącego Komisji, proszę po prostu o zaangażowanie się i pomoc. Byśmy nie zmienili dobrego wizerunku naszej Komisji za przyczyną nowego przewodniczącego. Dziękuję.

Jeżeli chodzi o funkcję zastępcy przewodniczącego, bo słyszę zapytania w tej kwestii. Taka funkcja także przysługuje Klubowi Parlamentarnemu Platformy Obywatelskiej. Na ten temat trwają jeszcze wewnętrzne rozmowy klubowe i w najbliższym czasie, a najprawdopodobniej już jutro, wyjdziemy z inicjatywą. Jutro mamy także posiedzenie Komisji i mam nadzieję, że załatwimy również kwestię wyboru zastępcy przewodniczącego Komisji.

Byłoby dobrze, żeby była zgoda państwa na takie procedowanie; bardzo dziękuję.

Bardzo proszę; chciałbym, aby ten punkt porządku obrad przeprowadził inny członek prezydium. Proponuję, aby pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski przewodniczył obradom. Czy pan przewodniczący wyraża zgodę?

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję i bardzo proszę objąć przewodnictwo w tym punkcie obrad.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy procedurę zgłaszania kandydatów na funkcję przewodniczącego Komisji. Została zgłoszona jedna kandydatura – pana posła Stanisława Żmijana. Czy pan poseł Stanisław Żmijan wyraża zgodę?

**Poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Tak, wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Czy są jakieś głosy i zapytania do kandydata na przewodniczącego Komisji? Nie ma pytań.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto jest za wyborem pana posła Stanisława Żmijana na przewodniczącego sejmowej Komisji Infrastruktury? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję

**Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:**

21 głosów „za", brak „przeciw", brak wstrzymujących się.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że pan poseł Stanisław Żmijan został wybrany przewodniczącym sejmowej Komisji Infrastruktury.

Panie przewodniczący, oddaję panu prowadzenie obrad. Życzymy panu przewodniczącemu dużej odporności psychicznej.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Nie owijając w bawełnę, powiem wprost, wpisując się w słowa pana przewodniczącego Tchórzewskiego – naprawdę, mam świadomość, jak poważnego i jak wielkiej wagi zadania się podjąłem. Tę świadomość mam dzięki między innymi kilkuletniemu doświadczeniu na funkcji wiceprzewodniczącego Komisji, a także przez pewien czas jej przewodniczącego. Dlatego bardzo liczę na pomoc członków prezydium Komisji, ale także koleżanek i kolegów posłów. Jeszcze raz bardzo dziękuję za zaufanie. Postaram się, abyśmy w Komisji pracowali sprawnie i efektywnie.

Jeżeli państwo pozwolicie, przejdziemy do części merytorycznej posiedzenia, a więc do rozpatrzenia i zaopiniowania budżetu państwa. Był wniosek pana przewodniczącego Jerzego Szmita o zmianę kolejności rozpatrywania poszczególnych części budżetowych. Pan poseł proponował, aby w pierwszej kolejności odbyła się prezentacja i debata nad częścią budżetową 39 – Transport. Kto jest za taką zmianą proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę podać wynik.

**Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:**

16 głosów za, brak przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Dokonaliśmy zmiany kolejności rozpatrywania części budżetowych. Przystępujemy zatem do realizacji dzisiejszego porządku posiedzenia.

Bardzo proszę; część budżetowa 39 – Transport. Proszę przedstawiciela Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej o przedstawienie sprawozdania. Widzę, że przygotowała się pani minister Patrycja Wolińska-Bartkiewicz. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Patrycja Wolińska-Bartkiewicz:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. W tym roku przedstawiliśmy szanownej Komisji materiały w trochę innym układzie niż dotychczas. Wyszliśmy naprzeciw oczekiwaniom większości państwa, żeby materiały były jasne i klarowne. Są one także kolorowe. Dodaliśmy kilka wykresów pokazujących jak zostało dokonane wykonanie budżetu państwa w 2012 roku. Dodatkowo przesłaliśmy państwu dwie informacje uzupełniające wykonanie budżetu w części 39 – Transport w 2012 roku. Jest to informacja dotycząca wykonania planu finansowego Krajowego Funduszu Drogo-

wego za 2012 rok oraz informacja o realizacji programu rzeczowo-finansowego i wykorzystaniu środków Funduszu Kolejowego w 2012 roku. Fundusze te uzupełniają część budżetową 39 –Transport.

Jeśli natomiast chodzi o sam budżet w tej części; zaplanowane w ustawie budżetowej dochody na 2012 rok w wysokości 1.244.947 tys. zł zostały wykonane w kwocie 145.874 tys. zł, tj. w 11,7% w stosunku do planu. Na takie wykonanie głównie złożyło się niezrealizowanie dochodów przez Inspekcję Transportu Samochodowego; wykonano zaledwie 4,3% zaplanowanej kwoty 1.206.404 tys. zł. Największy udział w realizacji dochodów w tej części miały dochody budżetowe wykonywane w dziale 600 – Transport i łączność, w tym Inspekcja Transportu Drogowego 34,9% wykonania ogółem i Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – 21,8% wykonania ogółem. 16,8% wykonania ogółem stanowiły dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań oraz dochody Urzędu Lotnictwa Cywilnego – 9,7%.

Odniosę się tylko do najważniejszych danych, jako że w dostarczanych materiałach dotyczących wykonania budżetu macie państwo wszystkie podstawowe informacje. Bardzo bym prosiła, żebyśmy rozmawiali o konkretnych sprawach zawartych już w pytaniach państwa posłów. W ten sposób uporządkujemy dyskusję.

Przejdę do wydatków budżetowych. Według ustawy budżetowej, plan wydatków wynosił 6.414.378 tys. zł. Po zmianach wydatki budżetowe zostały zwiększone per saldo o kwotę 834.803 tys. zł. Jeżeli chodzi o informację dotyczącą wykonania planu finansowego Krajowego Funduszu Drogowego, bo chyba jest ona najważniejsza i podczas naszych dotychczasowych spotkań ujawniła się jako najbardziej państwa interesująca. Plan finansowy Funduszu został wykonany w 99,9% i wynosił 25.854.718 tys. zł. Plan ten został wykonany na poziomie 25.845.385 tys. zł.

Natomiast wydatki Funduszu Kolejowego są znacznie bardziej rozproszone. W programie rzeczowo-finansowym Funduszu na rok 2012 na realizację zadań przeznaczona została kwota 987.249 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone dla zarządców infrastruktury kolejowej, głównie dla spółki PKP Polskie Linie Kolejowe oraz samorządów województw. W wydatkach ujęto cenę nabycia przez Skarb Państwa akcji w kapitale zakładowym PKP PLK, czyli na przejmowanie akcji. Powyższa kwota została podzielona w ten sposób, że na inwestycje infrastrukturalne przeznaczono 272.000 tys. zł, 267.000 tys. na zadania inwestycyjne PKP PLK oraz 5.000 tys. zł na zadania inwestycyjne PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście. Ponadto wydano 70.000 tys. zł na utrzymanie i remonty infrastruktury kolejowej zarządzanej przez spółkę PKP Polskie Linie Kolejowe, 130.649 tys. zł na zakup, modernizację i naprawy taboru, 150.000 tys. zł na zadania własne województw w zakresie organizowania regionalnych, kolejowych przewozów pasażerskich wykonywanych na podstawie umów o świadczenie usług publicznych, 350.000 tys. zł na sfinansowanie nabycia akcji PKP PLK oraz 14.600 tys. zł na wydatki bieżące PKP PLK związane z działalnością polegającą na zarządzaniu infrastrukturą kolejową.

Wykorzystanie środków Funduszu Kolejowego macie państwo przedstawione w materiałach. Tyle byłoby pokrótce mojego omówienia części budżetowej 39 -Transport. Jeżeli macie państwo dodatkowe pytania, bardzo proszę. Przedstawiony państwu pisemny materiał jest naprawdę bardzo przejrzysty, staraliśmy się ująć przejrzyście wszystkie zawarte w nim informacje. Ale jestem do państwa dyspozycji jeśli chodzi o wszystkie pytania; mam nadzieję, że im sprostam. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję pani minister za wnikliwe przedłożenie sprawozdania. Zwracam się do państwa posłów; proponuję następujący sposób procedowania. Ponieważ wszyscy dostaliśmy materiały w regulaminowym czasie i jestem głęboko przekonany, że mieliśmy czas na zapoznanie się z ich treścią, będę prosił przedstawicieli resortu lub konkretnej instytucji, której będzie dotyczył budżet, o krótkie przedstawienie części budżetowej. Będę także prosił przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli o krótkie odniesienie się do sprawozdania, a także oczywiście posła- koreferenta. Będę także pytał państwa posłów czy są pytania lub jakieś wątpliwości. Następnie będę prosił stronę rządową

o udzielanie odpowiedzi. Jeżeli bowiem dzisiaj bardzo szczegółowo będziemy przedstawiać poszczególne części i działy budżetowe, to po prostu zajmie to nam za dużo czasu.

Czy jest sprzeciw wobec mojej propozycji? Mam nadzieję, że jej przyjęcie leży w interesie nas wszystkich.

Mamy już zreferowaną część budżetową 39 – Transport. Czy przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli zechciałby się w tej chwili odnieść do sprawozdania?

**Zastępca dyrektora Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Marian Zaręba:**

Marian Zaręba, wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2012 roku w części 39 – Transport. Ocenę taką NIK sformułowała na podstawie wyników kontroli wykonania budżetu państwa przez Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej oraz przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Stwierdzono, że dochody w tej części, w wysokości prawie 148.500 tys. tys. zł, były rzetelnie ewidencjonowane i terminowo przekazywane na centralny rachunek budżetu państwa. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad uzyskała dochody w kwocie 32.400 tys. zł przy planowanej kwocie dochodów w wysokości 7.800 tys. zł. Do dochodów powrócę jeszcze później.

Wydatki budżetowe w części 39 zostały zrealizowane w kwocie ponad 6.840.000 tys. zł, co stanowiło 94,4% planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. wydatki te były wyższe o 965,000 tys. zł, tj. o 16%. W kwocie tych wydatków ponad 2.730,000 tys. zł, tj. 39,9%, stanowiły wydatki Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Przeciętne wynagrodzenie w 2012 r. w części 39 wynosiło 6 032 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było niższe o 86,5 zł.

Na dotacje przedmiotowe w części 39, przekazywane spółkom realizującym kolejowe przewozy pasażerskie, zaplanowano po zmianach 443.000 tys. zł, które zrealizowano w wysokości 434.000 tys. zł, tj. w 97,9% wartości zaplanowanej po zmianach. Na dotacje podmiotowe zaplanowano po zmianach kwotę ponad 1.203.000 tys. zł, a zrealizowano je w kwocie 1.201.000 tys. zł, to jest w prawie 100%. Dotacje te były przekazywane PKP PLK SA na dofinansowanie kosztów utrzymania i remontów infrastruktury kolejowej oraz uczelniom publicznym kształcącym personel lotniczy dla lotnictwa cywilnego.

W części 39 wystąpiły również dotacje celowe w kwocie 2.172.300 tys. zł. Dotacje te przeznaczone były na dofinansowanie zadań związanych z kolejowymi przewozami pasażerskimi, projektami pomocy technicznej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz na realizację zadań inwestycyjnych na liniach kolejowych o znaczeniu państwowym.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła planowanie i wykonanie przez dysponenta części 39 planu wydatków budżetu środków europejskich. Z budżetu środków europejskich finansowano głównie projekty realizowane w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, na które przeznaczono prawie 20.000.000 tys. zł, tj. 98,6% ogółu wydatków. Wszystkie wydatki zostały poniesione w ramach działu Transport i łączność, w którym największe wydatki, tj. 71%, poniesiono w rozdziale Drogi publiczne krajowe, 10% środków wydatkowano na lokalny transport zbiorowy, 9% na infrastrukturę kolejową oraz 5% na drogi publiczne w miastach na prawach powiatu.

W przypadku obu skontrolowanych jednostek, tj. Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej i Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, pozytywnie oceniono wiarygodność ksiąg rachunkowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej, dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

NIK zgłosiła uwagi do wykonania budżetu w części 39, które jak już wspomniała pani minister, dotyczyły głównie przyjęcia nierealnego założenia na etapie planowania dochodów budżetowych z tytułu grzywien nakładanych w drodze mandatu karnego, kar nakładanych w drodze decyzji administracyjnej, kwot uzyskanych z opłat za wydanie zezwoleń zagranicznych na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego, odsetek od kwot przechowywanych na rachunku sum depozytowych związanych z wpła-

canymi wadiami, jak również opłatami dokonywanymi na poczet odbieranych uprawnień na transport międzynarodowy. W rezultacie, z planowanej z wymienionych tytułów kwoty ponad 1.206.000 tys. zł, zrealizowano niecałe 51.800 tys. zł.

W odniesieniu do Generalnej Dyrekcji uwagi NIK dotyczyły głównie niewystarczającej skuteczności podejmowanych działań mających na celu windykację zaległych należności budżetowych oraz zaplanowania części wydatków na realizację zadań, których stopień przygotowania nie gwarantował ich wykonania w ciągu roku budżetowego. Zadania te związane były m.in. z budową systemu zarządzania ruchem na autostradach i drogach ekspresowych, z systemem planowania i monitorowania utrzymaniowych inwestycji drogowych oraz z przebudową pomieszczeń, bądź innych urządzeń na potrzeby niektórych oddziałów GDDKiA.

Zarówno minister transportu, budownictwa i gospodarki morskiej, jak i generalny dyrektor dróg krajowych i autostrad przekazali do NIK informacje o sposobie wykorzystania uwag i działaniach podjętych na rzecz realizacji wniosków. Minister poinformował m.in., że na etapie opracowywania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2014 główny inspektor transportu drogowego zostanie zobowiązany do szczególnej staranności przy ustalaniu wielkości dochodów budżetowych oraz precyzyjnego ich zaplanowania. Generalny dyrektor dróg krajowych i autostrad m.in. podał, że zostały podjęte działania mające na celu wyeliminowanie przypadków planowania wydatków budżetowych na zadania, których stopień przygotowania nie gwarantuje ich wykonania w ciągu roku budżetowego.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Kończąc, chciałbym poinformować, iż została zakończona kontrola w Banku Gospodarstwa Krajowego, w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz w PKP PLK SA, której przedmiotem było wykonanie planu finansowego Krajowego Funduszu Drogowego oraz Funduszu Kolejowego w 2012 roku. Aktualnie trwają prace nad przygotowaniem informacji zbiorczej z wyników tej kontroli. Planuje się, iż informacja taka zostanie przedłożona Wysokiej Komisji w sierpniu bieżącego roku. Izba dokona oceny tych dwóch planów. Dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Dziękuję. Szanowni państwo. Posłem-koreferentem do tej części budżetu została wyznaczona przez prezydium Komisji jeszcze pod przewodnictwem pana posła Rynasiewicza, moja osoba. Wobec sprawozdania przedstawionego przez panią minister, a w szczególności opinii wyrażonej przez przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, nie mam pytań. Wnoszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania części budżetowej 39 i o wyrażenie pozytywnej opinii. Niemniej jednak otwieram debatę; bardzo proszę państwa posłów o zabieranie głosu. Pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski; bardzo proszę.

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Chciałbym się zwrócić zarówno do przedstawicieli ministerstwa, jak i Najwyższej Izby Kontroli z pytaniem odnośnie do przedstawionego programu rzeczowo-finansowego wykorzystania środków Funduszu Kolejowego. Pani minister także się do niego odnosiła. W sprawozdaniu NIK jest informacja, że w I kwartale ub. roku była przeprowadzona kontrola Funduszu.

Sytuacja jest taka, iż wiemy, że z powodu zamierzonego przesunięcia środków finansowych z PKP w kwocie 1.000.000 tys. euro, powstały duże zaniedbania w realizacji inwestycji kolejowych. Ponieważ jednak Komisja Europejska na to się nie zgodziła, wynikałoby z tego, że 2012 rok powinien się zamknąć w ten sposób, że gros środków Funduszu Kolejowego byłoby wydatkowane na remonty bieżące. Jednocześnie mamy sytuację wskazującą na to, że w tej dziedzinie, mimo przygotowania dokumentacji i pełnego przygotowania do wykonania zadań, z planowanej kwoty 272.000 tys. zł zostało tylko wykorzystanych 149.000 tys. zł, czyli 55%.

W wystąpieniu pani minister nie było ani jednego słowa usprawiedliwienia tej sytuacji. Na remonty i utrzymanie infrastruktury kolejowej została przyznana z Funduszu Kolejowego bardzo mała kwota 70.000 tys. zł. Mimo to wykorzystano tylko 47.000 tys. zł, czyli 67% tej kwoty. Następny punkt, to zakup i modernizacja pojazdów kolejowych. I tutaj mamy wykonanie planu w wysokości 72%. W uzasadnieniu mamy powiedziane,

że minister infrastruktury nie dogadał się z ministrem finansów odnośnie do programu rzeczowo-finansowego wykorzystania środków Funduszu Kolejowego.

Szanowni państwo. Co znaczy, że nie dokonano ustaleń z ministrem finansów? To znaczy, że w ten sposób minister finansów pośrednio zablokował wykorzystanie środków Funduszu. Czyli w 2012 roku, w części właściwie nędznej z punktu widzenia potrzeb infrastruktury kolejowej, dodatkowo jeszcze minister finansów zablokował wykorzystanie środków na utrzymanie infrastruktury. Mamy zalecenie Komisji Europejskiej, aby relacja środków przeznaczana na kolej i drogi wynosiła 40 i 60% . Jeżeli relacja ta w 2012 roku wyniosła u nas 6,5% na kolej i 93,5% na drogi, to, szanowni państwo, z polityki transportowej robimy sobie kpiny. Patrząc na wytyczne Komisji Europejskiej z punktu widzenia całej polityki transportowej związane ze wszystkimi założeniami, które jeszcze obowiązują, dzieją się szopki.

Powstaje podstawowe pytanie: co zrobił minister infrastruktury, żeby odblokować decyzję ministra finansów? Jakie w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej zostały podjęte faktyczne działania? Jakie były wystąpienia i jakie działania zostały podjęte? Czy w obecności premiera odbyło się rozstrzygnięcie sprawy? Są to sprawy niezwykle ważne, obok których nie można przejść obojętnie w uzasadnieniu i jedynie stwierdzić, że „W wyniku ustaleń między Ministerstwem Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej a Ministerstwem Finansów projekt nowelizacji programu został wycofany, a przewidziane środki przesunięte do wydatkowania w 2013 roku".

Szanowni państwo. Takie wytłumaczenie jest po prostu kpiną. Jak to? Dlaczego nie został przyjęty projekt programu nowelizacji? Dlaczego się na to nie zgodzono? Projekt programu został na początku roku przedstawiony Komisji, zapoznawaliśmy się z jego założeniami. Nic wtedy nie wskazywało, że takie rzeczy będą miały miejsce.

Program wykorzystania środków Funduszu Kolejowego czy Krajowego Funduszu Drogowego na rok bieżący powinien być przyjęty do końca października ubiegłego roku. Nie możemy nad tym przejść do porządku dziennego. Dziwię się, że przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli w ogóle nie wypowiedział się w tej sprawie. A przecież chodzi o wykorzystanie środków Funduszu Kolejowego w granicach połowy zaplanowanych. Czy budżet może być niewykonany z powodu, że minister się nie dogadał z ministrem? Dla mnie jest to po prostu niezrozumiałe. Proszę o wytłumaczenie tej sprawy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę; pan poseł Jerzy Polaczek.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Panie przewodniczący, państwo ministrowie, szanowni goście. Chcę zadać kilka pytań z prośbą o komentarz bądź o odpowiedź. Zacząłbym od informacji pani minister Wolińskiej-Bartkiewicz dotyczącej dochodów i wydatków Krajowego Funduszu Drogowego. Wypowiedź koresponduje z bardzo ogólnym, nad czym ubolewam, wystąpieniem przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Zacznę od tego, że żadna z liczb zaprezentowanych w państwa materiale pisemnym nie zgadza się z dokumentem źródłowym. W planie finansowym Funduszu piszecie państwo o kwocie 25.854.000 tys. zł, natomiast według dokumentu z kwietnia 2012 roku jest to kwota 29.029.000 tys. zł. Tabela wydatków na następnej stronie pokazuje kwotę 24.079.000 tys. zł, natomiast w planie finansowym jest to kwota 28.000.000 tys. zł. Nie ma jakiejkolwiek wzmianki o tym, ile było zmian w planie rzeczowo- finansowym Krajowego Funduszu Drogowego po stronie dochodów i wydatków.

W dokumencie dostarczonym sejmowej Komisji Infrastruktury mamy podaną pozycję ogólną w kwocie 1.136.000 tys. zł. Pozytywny jest postęp, jaki odnotowujemy przy tej okazji; nie jest to już tylko informacja na pół kartki, jak to miało miejsce rok temu czy dwa lata temu, co było przedmiotem kompletnie niepotrzebnych napięć.

Pierwsze pytanie do pani minister: ile było zmian w planie rzeczowo-finansowym Krajowego Funduszu Drogowego po stronie dochodów i wydatków w 2012 roku i dlaczego nie zostały one odnotowane w pisemnym materiale dla Komisji Infrastruktury? Jakie były przyczyny zmian? Problem polega na tym, iż co chwilę jesteśmy zaskakiwani kolejnymi zmieniającymi się liczbami w trakcie roku budżetowego. Ma to odnie-

sienie do realizacji planu finansowo- rzeczowego Krajowego Funduszu Drogowego. Jest to istotny problem systemowy, aby móc rzetelnie oceniać i rozliczać odpowiedzialność za sferę rzeczową i finansową Funduszu.

Po stronie wydatków powołujecie się państwo na ostatnią kwotę, to znaczy 24.000.000 tys. zł, i w państwa ocenie jest to wykonanie planowanych wydatków na poziomie 96%. Gdyby jednak uwzględnić wydatki zaplanowane na 2012 rok i przyjęte w porozumieniu ministra finansów z ministrem transportu, była to kwota 28.000.000 tys. zł. Różnica jest miliardowa.

Tytułem uzyskania ogólnych, ale konkretnych odpowiedzi, chciałbym poprosić przedstawicieli ministerstwa również o odpowiedź na następujące dwa pytania dotyczące realizacji niektórych wydatków Krajowego Funduszu Drogowego. Po pierwsze – czy pani minister może odpowiedzieć na pytanie jaką kwotą za 2012 rok zamknęły się płatności na rzecz spółek eksploatujących autostrady płatne? Według planu finansowego przyjętego w 2012 roku, była to kwota 1.382.650 tys. zł. W materiałach nam dostarczonych nie mogę doszukać się tej kwoty. Domyślam się tylko, ale chciałbym uzyskać odpowiedź jaka ostatecznie była kwota wydatków poniesionych przez KFD w 2012 roku. Może pani minister przypomni precyzyjnie ilu dotyczy to kilometrów autostrad koncesyjnych.

Przez niektórych posłów bardzo była kwestionowana pozycja wydatków na usługi doradcze finansowanych z Krajowego Funduszu Drogowego; państwo ustaliliście to chyba w 2012 roku na poziomie 43.000 tys. zł. W sprawozdaniu budżetowym nie ma wzmianki jaką kwotą ostatecznie zamknięto wydatki w tej pozycji.

Trzecie, ostatnie pytanie dotyczące Krajowego Funduszu Drogowego; jest to również pytanie szczegółowe. Jaką kwotą zamknęły się wydatki na dopłaty z tytułu gwarantowanego przychodu z opłat na rzecz podmiotów eksploatujących autostrady w systemie koncesyjnym?

Ostatnia uwaga. Odwołam się do materiałów budżetowych referowanych przez panią minister i sygnalizowanych bardzo ogólnie przez pana dyrektora z Najwyższej Izby Kontroli. Mamy rzadko spotykany przykład rozejścia się prognozy wpływów i wydatków. Odwołam się do Inspekcji Transportu Samochodowego. Chodzi o informacje w materiale budżetowym. Gdyby czytać je wprost i odnosić do planowanych wpływów i uzyskanych dochodów z tytułu mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych, nakładanych w drodze mandatu karnego, czy w drodze administracyjnej, jest to zaledwie 4,3% pierwotnego planu. I to łącznie z innymi wpływami z tytułu pobieranych kar pieniężnych od osób fizycznych,

Tymczasem państwo powtarzają ten błąd w 2013 roku prognozując jeszcze większe wpływy do budżetu z tego tytułu. Jeśli mamy akceptować tego rodzaju wirtualne propozycje po stronie dochodów i wydatków, wymaga to głębszego komentarza przy okazji rozpatrywania budżetu za rok 2012 lub przynajmniej wyrazów ubolewania. Nie słyszałem, aby ktoś ze strony rządu na posiedzeniu sejmowej Komisji Infrastruktury wyrażał przynajmniej ubolewanie z tego powodu. To jednak jest związane z pomyłką o 96% w stosunku do planowanych dochodów do budżetu państwa. Stąd prośba do pani minister o bardziej pogłębiony komentarz w tej sprawie, choćby na kanwie realizacji wpływów z tego źródła w bieżącym roku. Proszę też o podanie szacunkowej kwoty dochodów z tego źródła za pięć miesięcy tego roku. Mielibyśmy wówczas choćby wstępną informację dotyczącą realizacji planu dochodów z tego tytułu i nazwę instytucji za to odpowiedzialnej. Dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Zanim oddam głos panu posłowi Jerzemu Szmitowi, zwracam się do państwa posłów o bardziej zwięzłe przedstawianie uwag i pytań. Mamy bowiem dzisiaj dość bogaty materiał do rozpatrzenia i zaopiniowania. O wszystko można pytać i oczekiwać odpowiedzi. Jest jedna delikatna kwestia. Otóż proponowałbym nie zajmować się oceną organu, jakim jest Najwyższa Izba Kontroli. Po prostu jest to instytucja autonomiczna i niezależna, która wydaje opinie we własnym imieniu. W związku z tym proponuję skupić się na sprawozdaniach z wykonania poszczególnych części budżetu.

Bardzo proszę, panie pośle; pan poseł Szmit.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Chciałbym wyrazić jednak nieco inne zdanie niż pani minister odnośnie do otrzymanych materiałów dotyczących rozliczenia Krajowego Funduszu Drogowego. Pani minister stwierdziła, że materiał jest bardzo przejrzysty. Ja mógłbym o nim powiedzieć, że jest on nawet przezroczysty, bo niewiele w nim widać, poza może bardzo ogólnymi zapisami. Można powiedzieć, że pięć stron tekstu jest gorszym wynikiem niż uzyskany w roku ubiegłym. O ile pamiętam, w ubiegłym roku sprawozdanie było trochę obszerniejsze. Tak naprawdę, są to tylko cztery tabele. Jedna – dotycząca wpływów, druga – wydatków potraktowanych bardzo ogólnie i trzecia – zawierająca zestawienie płatności na poszczególne zadania Krajowego Funduszu Drogowego.

Pierwsze pytanie dotyczące Krajowego Funduszu Drogowego. Dlaczego w zestawieniu poszczególnych zadań i stopnia ich wykonania, nie ma dróg krajowych, a są jedynie autostrady i obwodnice? A przecież drogi krajowe też są finansowane z Krajowego Funduszu Drogowego. Informacje o nich dałyby szerszy obraz tego jak funkcjonuje Krajowy Fundusz Drogowy i jakie zadania zasila środkami.

Druga uwaga. W odróżnieniu do sprawozdania budżetowego dotyczącego zadań realizowanych ze środków Krajowego Funduszu Drogowego, na przykład budowa odcinka autostrady A1 Sośnica-Gorzyczki, czy odcinka autostrady A4 Zgorzelec-Krzyżowa, mamy podane jedynie kwotowe wykonanie zadań. Być może ministerstwo uznało, że nam wszystkim powinno to wystarczyć. Wydaje mi się jednak, że w sprawozdaniu powinno znaleźć się także zestawienie pokazujące procent wykorzystania zaplanowanych środków na budowę danego odcinka autostrady. Wtedy dopiero mielibyśmy obraz sytuacji i które zadanie rzeczywiście zostało w pełni wykonane, z którym są problemy, a jeszcze inny odcinek autostrady jest wykonany w bardzo niewielkim stopniu. Zresztą takich przykładów pewnie można by było podać więcej.

W zestawieniu pojawiają się nazwy zadań, które albo są realizowane bardzo słabo, albo nie są realizowane w ogóle. Pytanie brzmi – dlaczego nie ma zestawienia pokazującego stopień realizacji poszczególnych zadań? Dlaczego w sprawozdaniu nie ma dróg krajowych?

Kolejne pytanie dotyczy Funduszu Kolejowego. W części C znajduje się opis limitu środków tego Funduszu przeznaczonych na finansowanie lub współfinansowanie przez samorządy województw zadań z zakresu zakupu, modernizacji oraz naprawy pojazdów kolejowych. W większości województw realizacja zadań jest na poziomie 100%. Natomiast w trzech województwach, a mianowicie w wojewódzkie kujawsko-pomorskim, podkarpackim i świętokrzyskim, zadania nie są w ogóle realizowane, albo, jak w przypadku województwa kujawsko-pomorskiego, na poziomie 31%. Z czego to wynika? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuje. Czy ktoś z państwa posłów jeszcze chciałby się wypowiedzieć? Nie ma chętnych; dziękuję. Pan poseł Materna? Bardzo proszę. Rozumiem, że na sali jest dość duszno, ale proszę o szybszą reakcję. Proszę, panie pośle.

**Poseł Jerzy Materna (PiS):**

Mam krótkie pytanie. Na stronie 63 sprawozdania czytamy: „Zaplanowane w ustawie budżetowej na 2012 rok dochody w wysokości 1.206.404 tys. zł zostały zrealizowane w kwocie 51.787 tys. zł, tj. w 4,3% planu". W uzasadnieniu piszecie państwo, że „Kolejnym istotnym powodem osiągnięcia niższych dochodów był brak wprowadzenia w 2012 roku zmian legislacyjnych przenoszących odpowiedzialność z kierującego pojazdem w momencie popełnienia przekroczenia, na właściciela pojazdu".

Jak to jest? Z jednej strony, planujecie państwo dochody, a z drugiej, mówicie, że powodem ich nie zrealizowania jest brak wprowadzenia zmian legislacyjnych? Co jedno ma się do drugiego? Kto wam przeszkodził w realizacji tego przedsięwzięcia? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Pytam jeszcze raz: czy ktoś z państwa chce zadać pytanie? Nie widzę. Dziękuję.

Bardzo proszę, pani minister Patrycja Wolińska-Bartkiewicz.

**Podsekretarz stanu w MTBiGM Patrycja Wolińska-Bartkiewicz:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo. Odpowiadając na pytania chciałabym wyjaśnić pewne nieporozumienia. Kilkakrotnie na posiedzeniach Komisji tłumaczyłam osobiście oraz pan minister Massel, na czym polegała próba przeniesienia środków z inwestycji drogowych na inwestycje kolejowe. Nadal to nieporozumienie tkwi w państwa przekonaniu. Chciałabym więc jeszcze raz ponownie wyprowadzić państwa z błędu; absolutnie środki nie były zabrane Polskim Liniom Kolejowym. Były to kwoty powstałe z oszczędności przetargowych. Dane te państwo dostawaliście kilkakrotnie, ale będę musiała jeszcze drugi raz państwu je przygotować; trzeba to wyjaśnić.

Niemniej jednak Fundusz Kolejowy nie finansuje w znacznym stopniu inwestycji spółki PKP Polskie Linie Kolejowe. Przedstawione to zostało w naszej informacji; jest to kwota 272.000 tys. zł z budżetu państwa. Także w naszej informacji podajemy, że wydaliśmy 3.033.000 tys. zł na inwestycje kolejowe, co oznacza w porównaniu do roku 2011 wzrost o 30%. Jest to zatem 130% wykonania planu – i tak to trzeba ująć.

Inne nieporozumienie wynikało z pytania jednego z państwa posłów o ustalenia między nami a ministrem finansów. Nigdzie nie jest napisane, że nie dogadaliśmy się. Absolutnie jest odwrotnie – dogadaliśmy się. Rada Ministrów podjęła decyzję, że w 2012 roku nie będzie zmiany planu rzeczowo-finansowego Funduszu Kolejowego w zakresie realizowanych wydatków. Do dnia dzisiejszego zostały zrealizowane wszystkie płatności, o które jesienią 2012 roku wnosiła spółka PKP Polskie Linie Kolejowe. Chciałam sprostować mylne wrażenie i jeszcze raz podkreślić, że nasza informacja nie zawiera danych, o których była mowa w wystąpieniu jednego z państwa posłów.

Jeżeli chodzi o zmiany w Krajowym Funduszu Drogowym i o sam Fundusz; były dokonane w nim trzy zmiany. Pierwsza zmiana była podyktowana wprowadzeniem ustawy o podwykonawcach i związanej z nią konieczności zarezerwowania środków na wypłatę środków z tego tytułu. Druga była związana z bieżącymi wydatkami na realizowane zadania inwestycyjne i na refundacje środków. Trzecia sytuacja – z refundacjami środków z Unii Europejskiej. Plan refundacji opiewał na nieco ponad 12.000.000 tys. zł. Z racji tego, że inne resorty nie wykorzystały środków, myśmy w ubiegłym roku personifikowali 14.000.000 tys. zł; były to wydatki Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Informuję o tym państwa, bo rzeczywiście, tych informacji nie ma w naszym sprawozdaniu, nie ma takiego obliga. Jeśli dostaliśmy takie samo zaproszenie na dzisiejsze posiedzenie, to jest w nim mowa o tym, że mamy rozmawiać o wykonaniu ustawy budżetowej w części 39-Transport. Na naszą prośbę i z naszej inicjatywy została przedstawiona również informacja o funduszach.

Nie chciałabym się odnosić do uwagi dotyczącej ilości stron informacji; chodzi tylko o jakość danych.

Mimo wszystko odniosę się do pytań. Płatności dla koncesjonariuszy autostrad znajdują się w pozycji „pozostałe wydatki"; jest to kwota 854.000 tys. zł. Z kwoty tej 26.000 tys. zł zostało przeznaczone na usługi doradcze.

Jeżeli chodzi o finansowanie zadań na drogach krajowych, dane na ten temat znajdują się w pozycji „wzmocnienia i przebudowy" i są przedstawione w naszej informacji. W Krajowym Funduszu Drogowych kwoty wydatków planowane są na zbiorczych pozycjach, a nie na poszczególnych zadaniach. Posiadana przez państwa lista pokazuje tylko, jak wygląda wykonanie zadań. Gdybyście państwo odnieśli się do planu finansowego, tam już są pozycje zbiorcze.

Przypomnę jeszcze raz, że Krajowy Fundusz Drogowy finansuje tylko wydatki inwestycyjne, natomiast budżet państwa w części 39 finansuje wydatki na remonty i utrzymanie sieci dróg krajowych.

Pokrótce byłoby tyle. Przepraszam – było jeszcze jedno pytanie o zapis na stronie 63 naszego sprawozdania. Chodzi o zaplanowane w ustawie budżetowej na 2012 rok i zrealizowane dochody Inspekcji Transportu Drogowego. Chciałam zwrócić uwagę, że w niektórych doniesieniach medialnych i wypowiedziach państwa posłów nieprawdziwie zostały przedstawione dane, jakoby w tym roku minister finansów zrobił „skok na kasę" obywateli i ściągał z nich środki przez system fotoradarów.

Już w 2012 roku zaplanowana była kwota dochodów w wysokości 1.206.404 tys. zł. Dochody te nie zostały zrealizowane ze względu na stare urządzenia rejestrujące prędkość pojazdów, przejęte przez Główny Inspektorat Transportu Drogowego od policji. Ponadto, nie zostały rozstrzygnięte jeszcze procedury przetargowe na zakup 300 stacjonarnych urządzeń rejestrujących. Informacje te znajdują się na stronach 63 i 64 naszej informacji.

Odrębną kwestią jest sposób karania kierowców w systemie fotoradarowym. Domniemam, że prawdopodobnie chodzi o dzisiejsze doniesienia prasowe tygodnika „Polityka". Mam nadzieję, że to się wkrótce zmieni. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Panie pośle Szmit. Zaproponowałem sposób procedowania.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Ale panie przewodniczący, chciałem…

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Panie pośle, zaproponowałem sposób procedowania, nie było sprzeciwu. Widzę, że chcemy łamać przyjęte reguły gry. Bardzo proszę, ale bardzo proszę krótko.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Nie zawiodę pana przewodniczącego. Chciałem oświadczyć, że wyjaśnienia pani minister są dalece niewystarczające – i tyle.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Niestety, zawiódł pan poseł moje oczekiwania. Pan przewodniczący Tchórzewski; bardzo proszę krótko.

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Pani minister. Wydaje mi się, że się nie zrozumieliśmy. Tylko wspomnieniowo powiedziałem o środkach z Unii Europejskiej, natomiast odniosłem się do czegoś innego; po co było dziwne postępowanie w rodzaju przenoszenia środków na rok następny i realizacja w roku bieżącym? Jednocześnie NIK podaje, że nadwyżka środków na Funduszu Kolejowym wynosi około 400.000 tys. zł. Tak to wygląda w podanej informacji; 384.000 tys. zł wynosi nadwyżka środków tego Funduszu. Stąd zasadnicze pytanie, dlaczego w 2012 roku tego nie uwzględniono, nie płacono należności na bieżąco, nie realizowano planu? Zawierano w tym roku bardzo trudne umowy, z terminem płatności w 2013 roku. W końcowym efekcie nie wykorzystano na zadania przeniesionej kwoty 150.000 tys. zł; w 2012 roku wykorzystano tylko 103.000 tys. zł. Tak więc, prawie jedna trzecia środków, bo blisko 50.000 tys. zł, nie została wykorzystana. Chodziło mi o to, po co państwo zastosowali tak dziwną formułę realizacji planu wydatków? Dla mnie jest ona po prostu niezrozumiała.

W informacji budżetowej jest wyraźnie podkreślone, że Fundusz Kolejowy ma nadwyżkę środków finansowych; nadwyżka wynosi prawie 400.000 tys. zł. Jeśli można było wydać te środki, to o co właściwie była sprzeczka z ministrem finansów?

**Podsekretarz stanu w MTBiGM Patrycja Wolińska-Bartkiewicz:**

Nie było żadnej sprzeczki…

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

W sprawozdaniu mowa jest o nie przyjęciu w 2012 roku nowelizacji programu finansowo-rzeczowego Funduszu Kolejowego. To znaczy, że nie dogadaliście się odnośnie przyjęcia zmiany programu. Nie mówmy, że nie było sprzeczki. Program nie został przyjęty. Dlaczego tak się stało? Powiedzcie, dlaczego nie został przyjęty. Dopiero później został przedstawiony w dziwnej formule w programie Funduszu na 2013 rok, w którym znalazła się część zadań z roku poprzedniego. Tak przynajmniej to rozumiem. Po co to wszystko? Dlaczego tak zrobiono? Potrzebna mi jest odpowiedź na takie pytania.

W sprawozdaniu budżetowym mówi się o faktach, które są niezrozumiałe, niepotrzebne i niczym nie udokumentowane. Z jednej strony, jest nadwyżka środków finansowych i nie wyrażamy zgody na ich wykorzystanie, a z drugiej, nie przyjmuje się nowe-

lizacji programu. Przecież w grę wchodzi kwestia wypłacania po wielu miesiącach należności za roboty zakończone w 2012 roku. Na ten temat musiały być prowadzone bardzo trudne rozmowy. Być może, niektóre zadania zostały przepłacone z powodu ich opóźnionej zapłaty. Tak się czasami robi, jeśli przedsiębiorcy wyrażają zgodę. Ale tak w ogóle, po co takie przedsięwzięcie? Na takie pytanie należy mi się odpowiedź, nam wszystkim. Ale odpowiedź nie w formule przyjętej przez panią minister. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Pozwolę sobie zauważyć, że posłowie zadają pytania, a zakres i sposób odpowiedzi należy do przedstawicieli rządu. Proszę nie sugerować odpowiedzi. Bardzo dziękuję. Bardzo proszę; czy pani minister chce odpowiedzieć?

**Podsekretarz stanu w MTBiGM Patrycja Wolińska-Bartkiewicz:**

Panie przewodniczący. Czy mogę oddać głosu panu dyrektorowi Jakubowi Kapturzakowi, dyrektorowi Departamentu Transportu Kolejowego. Jest to osoba, która precyzyjnie odpowie na pytanie pana posła Tchórzewskiego.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo proszę. Proszę, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Kolejowego Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Jakub Kapturzak:**

Dziękuję bardzo, pani minister. Panie przewodniczący, 20 grudnia 2011 roku Rada Ministrów przyjęła uchwałę dotyczącą wykorzystania środków Funduszu Kolejowego w 2012 roku. W ramach tabeli części A i części B wskazano konkretne przedsięwzięcia inwestycyjne i remontowe, które miały być realizowane przez spółkę PKP Polskie Linie Kolejowe i PKP SKM w Trójmieście w 2012 roku. W trakcie realizacji uchwały, jak to zresztą wydarzało się również w latach poprzednich, spółki wskazały konieczność dokonania zmiany uchwały, aby odpowiadała ona wykonaniu planu, natomiast odbiegała od zamierzeń przyjętych w uchwale Rady Ministrów.

W latach poprzednich Rada Ministrów przyjmowała pod koniec roku nowelizację uchwały, aby umożliwić pełne wykorzystanie środków Funduszu Kolejowego. Natomiast w ubiegłym roku nie dokonano takiej zmiany pod jego koniec, zrobiono to na początku roku następnego. Miało to skutek w postaci wypłacenia środków finansowych dopiero w roku 2013. Nie należy tego rozumieć jako świadomego działania, które mogłoby zaszkodzić zarządcy struktury kolejowej. Na każdym etapie obowiązywania uchwały Rady Ministrów wszyscy byli świadomi, jaki jest w niej przewidziany zakres rzeczowy.

Wracając do wypowiedzi pani minister: w I kwartale br., a więc dość dawno, zrealizowano wszystkie płatności, o które spółka PKP Polskie Linie Kolejowe wnosiła pod koniec 2012 roku. Dziękuję.

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Ale nie wykorzystano prawie 50.000 tys. zł, to znaczy tyle…

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Panie przewodniczący…

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

…ile kosztuje ochrona brzegów morskich.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Panie przewodniczący. Bardzo proszę. W ten sposób umknie nam istota rzeczy.

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Panie przewodniczący, dla pana 50.000 tys. zł to jest drobiazg. Tak?

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Nie, to nie jest drobiazg. Cały czas mówię…

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Mówię o wszystkich środkach, które idą na ochronę brzegów morskich. A tyle środków mogłoby być dodatkowo wykorzystanych na kolej. A pan mówi, że to drobiazg.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Mówię o sposobie procedowania.

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Można na takie pytanie nie odpowiedzieć? Chodzi o niewykorzystane środki.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Kontynuujemy pracę.

Wobec zaprezentowanego sprawozdania, opinii Najwyższej Izby Kontroli oraz przeprowadzonej dyskusji, wnoszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku w części budżetowej 39 – Transport i wyrażenia pozytywnej opinii dla Komisji Finansów Publicznych. Czy jest sprzeciw wobec mojej propozycji?

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Zgłaszam sprzeciw, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Wobec powyższego, poddam wniosek pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za wnioskiem, który przed chwilą sformułowałem, a zatem za przyjęciem sprawozdania i wyrażeniem pozytywnej opinii, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

**Sekretarz Komisji Elżbieta Kessel:**

10 posłów głosowało „za", 6 „przeciw", nikt się nie wstrzymał od głosu.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Stwierdzam zatem, że wniosek został przyjęty. Komisja Infrastruktury przyjęła sprawozdanie i wyraziła pozytywną opinię o części budżetowej 39 – Transport.

Przystępujemy do kontynuacji obrad. Bardzo proszę; dalej będziemy już realizować porządek dzienny zgodnie z zaproszeniem. Wzajemnie się szanując wiemy, że jest wysoka temperatura powietrza i duszno na sali. Dlatego mogą opuścić posiedzenie państwo, których część budżetowa została już rozpatrzona. Bardzo dziękujemy. Ale robię tylko krótką przerwę na opuszczenie sali, a nie na prowadzenie dyskusji. Bardzo proszę, róbmy to sprawnie.

Kontynuujemy posiedzenie według kolejności punktów zaproponowanych w porządku. Bardzo proszę; część budżetowa 17 – Administracja publiczna. Proszę odpowiednią osobę o zreferowanie sprawozdania. Bardzo proszę.

**Prezes Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:**

Panie przewodniczący, panie posłanki…

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Proszę się przedstawić, bardzo proszę.

**Prezes GUGiK Kazimierz Bujakowski:**

Już to robię. Panie posłanki i panowie posłowie. Kazimierz Bujakowski, główny geodeta kraju. W imieniu ministra administracji i cyfryzacji chciałbym krótko zreferować tę część budżetu, która dotyczy Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, chciałbym również przekazać informacje, które wprawdzie odnoszą się do pkt 10 i 11 porządku dzisiejszych obrad, ale, jak pan przewodniczący zechciał przed posiedzeniem przychylić się do mojego wniosku, chciałbym połączyć referowanie trzech zagadnień; są to zagadnienia ze sobą powiązane.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Tak jest; była taka propozycja, zapomniałem o niej, choć miałem to wcześniej uczynić. Proszę o zreferowanie łącznie trzech punktów.

**Prezes GUGiK Kazimierz Bujakowski:**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo. Jeśli chodzi o część budżetową 17, zadania Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii obejmowały uzyskanie dochodów w wysokości 1.395 tys. zł i były wielokrotnie wyższe od zaplanowanej kwoty 163 tys. zł. Wynika to z faktu, że w 2012 roku dochodami budżetu państwa były już środki wpłacane przez osoby ubiegające się o nadanie uprawnień w dziedzinie geodezji i kartografii. Po zmianie trybu przeprowadzenia egzaminu polegającego na tym, że to Główny Urząd prowadzi całe postępowanie, a nie są stosowane inne rozwiązania, wielkość wpływów była taka, jak powiedziałem.

Jeśli chodzi o wydatki, zostały one zaplanowane w ustawie budżetowej na 2012 rok w wysokości 51.947 tys. zł. W trakcie roku kwota ta została zwiększona o prawie 7.000 tys. zł. Wydatki zostały zrealizowane w 97,3% i były przeznaczone na realizację zadań wynikających z ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne. Do zadań tych należy m. in. prowadzenie Centralnego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego, pomiarów podstawowej osnowy grawimetrycznej i magnetycznej na obszarze kraju, a także wykonanie całego szeregu pomniejszych zadań. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, nie będę rozwijał informacji na ich temat. Szczegółowe informacje możemy przekazać, jeżeli państwo będziecie tym zainteresowani.

Oprócz środków budżetowych, Główny Urząd Geodezji i Kartografii dysponował również środkami z funduszy europejskich. Początkowo projekt budżetu przewidywał wydatki w wysokości ponad 84.000 tys. zł, w ciągu roku zostały one zwiększone do wysokości 138.000 tys. zł. Było to zgodne z planami finansowymi i rzeczowymi przewidzianymi w projektach finansowanych z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Wydatki te zostały zrealizowane w wysokości 98,1%. Środki zostały przeznaczone na wykonanie projektów realizowanych m.in. z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. W jego ramach zostało przeszkolonych ponad 4,3 tysiące osób z zakresu wdrażania dyrektywy INSPIRE. Byli to głównie pracownicy administracji samorządowej, jak również rządowej i specjalnej.

W Programie Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka znalazły się cztery projekty. W ubiegłym roku zakończył się projekt „TERYT2" – Państwowy rejestr granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju. Projekt składał się z dwóch części, z dwóch komponentów; w jednym były analizowane i badane informacje o granicach administracyjnych, a także granicach podziałów specjalnych i siedzib instytucji oraz organów, które te granice miały zobrazowane w ramach tego projektu. Druga część dotyczyła stworzenia ewidencji miejscowości, ulic i adresów, aplikacji, która jest udostępniana nieodpłatnie dla gmin. Ponad 1300 gmin podpisało porozumienie i korzysta z tej aplikacji.

Drugi projekt „GEOPORTAL 2" umożliwia korzystanie z zasobów informacyjnych, głównie geodezyjnych ale nie tylko, wielu użytkownikom. Warto może podkreślić, że w ciągu roku ponad 8 milionów zainteresowanych wchodzi na strony internetowe GEOPORTAL-u i korzysta z danych.

Trzecim projektem jest „Georeferencyjna Baza Danych Obiektów Topograficznych wraz z krajowym systemem zarządzania". Jest to baza danych odpowiadająca szczegółowości i dokładności map w skali 1:10 000. Jednolita dla całego kraju baza danych jest przygotowywana, w tym roku zostaną zakończone prace zgodnie z jednym modelem, z jedną zasadą baza danych dla całego kraju. Wiążemy z tą bazą duże znaczenie, wiele osób już z niej korzysta.

Ostatni projekt, to „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami". Dwie trzecie powierzchni kraju jest objęte wykonaniem pomiaru laserowego, lotniczego skaningu laserowego, który umożliwia utworzenie Numerycznego Modelu Terenu, wykorzystywanego później do opracowania map terenów zagrożonych powodzią, map ryzyk powodziowych. Takie opracowania są wykonywane przez specjalistyczne jednostki. Nasz wkład polega na dostarczeniu zarówno danych dotyczących ukształtowania terenu, jak też elementów zagospodarowania pokrycia terenu.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w tej części. Wnioski, które dotyczyły stwierdzonych przez NIK uchybień, zostały przez Główny Urząd

Geodezji i Kartografii przyjęte do realizacji. Dotyczą one zaprzestania w przyszłości współfinansowania zadań z budżetu i z Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Wprawdzie ustawowo takie możliwości są dopuszczone, i to również Najwyższa Izba Kontroli podnosi, że te dwa źródła mogą być wykorzystywane, mimo to uznajemy wniosek NIK. W przyszłości takiego współfinansowania już nie będziemy realizowali. Jeśli chodzi o sprawy techniczne związane z procedurami księgowymi, to w tym zakresie wykorzystaliśmy również sugestie wskazane przez NIK.

Szanowni państwo. Jeśli chodzi o Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, to…

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Przepraszam, panie ministrze. Proszę nie wyręczać Najwyższej Izby Kontroli. Jej przedstawiciele są na posiedzeniu Komisji, za chwilę będą się wypowiadać i pana oceniać. W związku z tym bardzo proszę ograniczyć się do sprawozdania ze swojej działalności. Prosiłem i ponawiam prośbę; proszę ograniczyć wypowiedź do poruszenia najważniejszych kwestii. Materiały w trybie regulaminowym wszyscy posłowie otrzymali i zapoznali się z ich treścią. Proszę tak traktować sprawę. Bardzo proszę.

**Prezes GUGiK Kazimierz Bujakowski:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Zatem krótko: Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej jest instytucją gospodarki budżetowej. Został powołany do wykonywania czynności materialno-technicznych związanych z zadaniami ustawowymi Głównego Geodety Kraju wynikającymi z prawa geodezyjnego i kartograficznego oraz z ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennych. Plan przychodów składa się z dwóch części: z działalności podstawowej, która była planowana na poziomie 8.880 tys. zł i została zrealizowana w 88%, i z działalności innej niż podstawowa. Ta pozycja dochodów została zrealizowana na poziomie blisko 83%.

Wpływy z tytułu udostępniania danych z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, a zadania te wykonuje Centralny Ośrodek, zaplanowane w wysokości 520 tys. zł, wykonane zostały w 82,9%. Chciałbym to zilustrować zainteresowanie danymi pozyskiwanymi z Centralnego Ośrodka. W ubiegłym roku do Centralnego Ośrodka zostało złożonych ponad 4,1 tysiące wniosków o udostępnienie danych w trybie odpłatnym i blisko 120 wniosków o nieodpłatne udostępnienie danych. Te ostatnie spowodowały, że zainteresowane jednostki nie wydatkowały kwoty ponad 31.500 tys. zł.

Chciałbym podkreślić, że Centralny Ośrodek zrealizował swoje zadania merytoryczne, także wpływy i wydatki zostały zrealizowane.

Jeszcze krótka informacja o Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Jest to fundusz celowy funkcjonujący na podstawie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne. W obecnym kształcie Fundusz funkcjonuje od 1 stycznia 2011 roku. W ramach Funduszu zostały uzyskane dochody w wysokości 2.725 tys. zł. Były one wyższe od planowanych o blisko 700 tys. zł. Pochodziły głównie z tytułu odpłatnego udostępniania danych z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Na co były te środki wydatkowane? W pierwszej kolejności…

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Przepraszam, panie ministrze; dopytamy pana. Naprawdę, mamy bardzo bogaty porządek obrad. Proponuję, aby pan konkludował.

**Prezes GUGiK Kazimierz Bujakowski:**

Zatem konkludując, panie przewodniczący, panie i panowie. Przedstawiając powyższą informację, proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania tej części budżetowej, którą referowałem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

**Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK.

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Najwyższa Izba Kontroli, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w 2012 roku przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii. Chciałbym podkreślić, że ocena tej jednostki budżetowej, która wchodzi w skład części 17, miała również istotny wpływ na obniżenie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami całej części 17.

Podstawową nieprawidłowością, która spowodowała obniżenie oceny, jest sfinansowanie przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii kwotą ponad 3.000 tys. zł z budżetu państwa części dwóch zadań. Ich finansowanie przewidziano właśnie w Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Przy czym należy podkreślić, że oczywiście środki Funduszu na realizację zadań były w pełni zapewnione.

Oceniliśmy jednak takie działania jako niecelowe i niezgodne z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Uznaliśmy, że ten wydatek, dokonany ze środków budżetowych na zadania Funduszu, został dokonany w celu uniknięcia ewentualnego zwrotu niewykorzystanych środków budżetowych.

Chcielibyśmy też podkreślić, że analogiczna sytuacja miała miejsce w 2011 roku i polegała na dokonaniu ze środków budżetowych Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii refundacji wydatków poniesionych przez Fundusz w kwocie trochę większej, bo w wysokości ponad 4.000 tys. zł. W sumie oczywiście wyszło na to samo. Pozwoliliśmy sobie zwrócić uwagę, bo NIK nie zgodził się z poglądem Głównego Geodety Kraju, który stwierdził, iż uważamy, że wszystko jedno z którego źródła się finansuje zadania Funduszu. Wręcz przeciwnie, uważamy, że zadania Funduszu po to zostały wyodrębnione i są oddzielnie finansowane, żeby finansowanie było przejrzyste i następowało tylko z jednego źródła.

Pozostałe nieprawidłowości, które stwierdziliśmy w działaniach Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, to ujęcie wydatków w kwocie 46 tysięcy do niewłaściwego okresu sprawozdawczego, jest niezgodne z ustawą o rachunkowości i wykazanie w sprawozdaniu RBM należności spornych w kwocie prawie 500 tys. Takich należności po prostu, ze względów formalnych, nie powinno się wykazywać.

Jeżeli chodzi o sprawozdawczość Głównego Urzędu, zaopiniowaliśmy ją pozytywnie za wyjątkiem jednego sprawozdania RBM. W celu wydania opinii zbadaliśmy wiarygodność i poprawność formalną ksiąg rachunkowych. Badanie wykazało tylko nieliczne, pojedyncze nieprawidłowości, które ze wglądu na skalę nie wpłynęły na ocenę ksiąg rachunkowych. Tak więc, księgi rachunkowe oceniamy pozytywnie, przeniesienie danych z ksiąg rachunkowych nastąpiło prawidłowo, za wyjątkiem jednego sprawozdania RBM o należnościach, w którym niepotrzebnie wykazano kwotę należności spornych.

Dochody budżetowe: zgodnie z przyjętymi w tym roku założeniami kontroli budżetowej, ograniczyliśmy wyłącznie do analizy porównawczej danych ujętych w sprawozdawczości. Co za tym idzie, nie dokonywaliśmy cząstkowej oceny realizacji dochodów.

Wydatki budżetowe: ocena cząstkowa była pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Wydatki zostały zrealizowane w kwocie ponad 57.000 tys. zł, to jest 97,3% planu po zmianach. Szczegółowe badanie wydatków w kwocie prawie 30.000 tys. zł poza niecelowym sfinansowaniem zadań Funduszu, wykazało jeszcze wypłatę wynagrodzenia w kwocie niecałych 5 tys. zł. Wypłata była na realizację umowy-zlecenia na podstawie dokumentu, który nie był oryginałem. Poza tym nieprawidłowości nie stwierdzono.

Chciałbym podkreślić gwoli prawdy, że szczegółowe badanie wydatków, przeprowadzone w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii na dużej próbie, nie wykazało, aby były one niecelowe, niegospodarne czy też ponoszone niezgodnie z prawem.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich, ocena była pozytywna. Wydatki zrealizowano w kwocie prawie 136.000 tys. zł, tj. 98% planu. Szczegółowe badanie wydatków nie wykazało nieprawidłowości.

Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym: ocena Izby jest pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Główna nieprawidłowość, to jest pono-

szenie w okresie od stycznia do września kosztów przekraczających plan finansowy. To jest naruszenie zasad określonych w art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Dopiero zmiany planu wykonane we wrześniu zniwelowały przekroczenia planu. Niemniej jednak do tego czasu istniało działanie niezgodne z prawem. Ponadto stwierdziliśmy również, że kwartalne sprawozdanie RBM o należnościach zostało sporządzone niezgodnie z przepisami o wykazywaniu w nim danych o należnościach.

Jeżeli chodzi o przychody, NIK oceniła pozytywnie planowanie i wykonanie przychodów Funduszu. Zrealizowano je w kwocie ponad 2.700 tys. zł, tj. w 136% planu. Wyższa realizacja wynikała z uzyskania nieplanowanych odsetek od wolnych środków Funduszu, które dysponent przekazał w zarządzanie ministrowi finansów. Należność wymagalna w kwocie prawie 283 tys. zł była należnością od firmy zewnętrznej z tytułu kary umownej. Podkreślamy, że w tym przypadku należność była prawidłowo dochodzona na drodze sądowej. Wydatki i koszty Izba oceniła pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości z uwagi na ponoszenie wydatków powyżej kwoty określonej w planie. Badaniem objęto wydatki w łącznej kwocie prawie 10.000 tys. zł, tj. 88,4% ogółu wydatków poniesionych w 2012 roku. Poza nieprawidłowościami związanymi z przekroczeniem planu, nieprawidłowości nie stwierdzono. Na koniec 2012 roku nie występowały również zobowiązania wymagalne.

Panie przewodniczący, jeszcze krótko, bo wydaje mi się to bardzo ważne niezależnie od formułowanych wniosków. Główny geodeta kraju podkreślił, że wnioski NIK zostały przyjęte do realizacji. Niezależnie od wniosków sformułowanych w wystąpieniach pokontrolnych, NIK zwraca uwagę, że zmiana przepisów ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne spowodowała utratę przychodów Funduszu z tytułu odpisów z powiatowych i wojewódzkich funduszy gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym. Ustalenia obecnej i poprzedniej kontroli wykazały, że Główny Urząd Geodezji i Kartografii w celu ograniczenia tych skutków, jako dodatkowe źródło finansowania kosztów Funduszu, potraktował środki budżetowe jako własne, „zaoszczędzone" środki.

W ocenie NIK, taka praktyka narusza zasady gospodarowania środkami publicznymi, a także wpływa niekorzystnie na przejrzystość finansów publicznych. Ponieważ przychody Funduszu w kolejnych latach wykazują tendencję malejącą, ich udział w finansowaniu Funduszu jest coraz mniejszy. NIK uznała, że uzasadnione jest rozważenie przez ministra administracji i cyfryzacji celowości dalszego funkcjonowania Funduszu bądź wskazanie źródeł przychodów adekwatnych do kosztów realizacji wyodrębnionych zadań państwowych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Koreferentem tej części jest pan poseł Józef Racki; bardzo proszę.

**Poseł Józef Racki (PSL):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Po wysłuchaniu stanowiska Najwyższej Izby Kontroli oraz po zapoznaniu się z materiałami, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 rok w części 17 – Administracja publiczna, dział 710 w zakresie rozdziałów 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne, 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii, a także państwowego funduszu celowego – Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym oraz instytucji gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Na uwagę zasługuje założenie rejestru granic administracyjnych, ewidencji miejscowości i ulic, projekt GEOPORTAL, jak i Numeryczny Model Terenu, na który wszyscy czekamy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę; pani poseł Anna Paluch.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do pana ministra. W swoim materiale o wykonaniu budżetu pisze pan między innymi o pozostałych wydatkach bieżących zrealizowanych w kwocie 25.726 tys. zł. Tytuły wydatków zostały podane łącznie. Mam pytanie o zadania realizowane w wyniku porozumień zawartych z powiatami województwa opolskiego,

podkarpackiego, pomorskiego i zachodniopomorskiego w zakresie modernizacji ewidencji gruntów i budynków. Polska południowa ma to do siebie, że ewidencja gruntów jest w bardzo znacznym stopniu jeszcze z czasów miłościwie nam panującego Franciszka Józefa. Bardzo często geodeci muszą pracować na mapach ewidencyjnych w skali 1:2880.

Przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli wspomniał o zmniejszeniu odpisów na Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym; zmniejszyła się pula środków z których można odnawiać ewidencję gruntów. Mam pytanie; jaka konkretnie została wydana kwota na porozumienia zawierane z powiatami w wymienionych województwach na odnowę ewidencji gruntów i budynków? Jak wydatkowana kwota miała się do planów czy ewentualnych zamierzeń pana ministra w tym zakresie?

Również pozytywnie oceniam rozpoczęcie merytorycznych prac, na które oczekiwaliśmy od dłuższego czasu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję, pani poseł. Bardzo proszę; pan poseł Jerzy Szmit.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo. Chciałem zapytać o realizację ustawy z roku 2007 dotyczącej wykazywania w księgach wieczystych nieruchomości, które nie mają właściciela. Intencją autorów ustawy było zapobieżenie roszczeniom byłych właścicieli nieruchomości, którzy wyjechali z Polski, zrzekli się obywatelstwa polskiego, a teraz wracają do kraju i chcą odzyskać swoje majątki. Jaki jest stan realizacji tej ustawy od strony finansowej? Zadanie to zostało zlecone powiatom, które potem często narzekały, że nie mają pieniędzy na zrealizowanie ustawy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do wypowiedzi i zadanych pytań.

**Prezes GUGiK Kazimierz Bujakowski:**

Dziękuję bardzo. Odniosę się najpierw do kwestii poruszonej przez panią poseł Annę Paluch. Rzeczywiście, modernizacja ewidencji gruntów jest zadaniem, przed którym stoi służba geodezyjna i kartograficzna w skali całego kraju. Jest to przedsięwzięcie tworzące warunki rozwoju gospodarczego. Dobra informacja o stanie własnościowym, o zasięgu prawa własności, jest niezbędna do realizacji wielu procesów inwestycyjnych.

W ubiegłym roku zostały zawarte porozumienia z kilkoma powiatami województw małopolskiego i podkarpackiego, które ubiegały się również o środki z Regionalnego Programu Operacyjnego. Nasze współdziałanie polegało na wsparciu tych działań i zrealizowaniu wspólnie z powiatami zadań, które są zadaniami Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii i samorządu terytorialnego. Kontynuacją tych działań były zawarte porozumienia; w ubiegłym roku zostały podpisane z ośmioma powiatami województwa podkarpackiego i ośmioma powiatami województwa małopolskiego, a także z powiatami województwa pomorskiego oraz ze związkami celowymi województw zachodniopomorskiego i kujawsko-pomorskiego. Zadania związane z modernizacją ewidencji gruntów są w tych porozumieniach traktowane priorytetowo. W ubiegłym roku wysokość naszych udziałów wahała się, w zależności od stopnia zaangażowania powiatu i skali przedsięwzięć, od 100 do 300 tys. zł w poszczególnych powiatach.

Jeśli chodzi o pytanie pana posła Jerzego Szmita, to ustawa o ujawnianiu własności Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego w księgach wieczystych jest aktualnie realizowana; przygotowane są kolejne sprawozdania. W połowie lipca będzie kolejna, zaktualizowana informacja. Dziś mogę powiedzieć tyle, że pozostaje około 700 tysięcy działek ewidencyjnych, które są ujawnione w ewidencji jako działki będące własnością Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego, a księgi wieczyste nie mają ujawnione tej informacji. Taka jest skala zadań, które jeszcze stoją przed właścicielami tych działek – czy to jest Skarb Państwa, czy jednostki samorządu terytorialnego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Wobec wyczerpania głosów w dyskusji stawiam wniosek o przyjęcie sprawozdanie i wyrażenie pozytywnej opinii dla Komisji Finansów Publicznych o wykonaniu budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku w zakresie części budżetowej 17 – Administracja publiczna w zakresie rozdziałów – Prace geodezyjne i kartograficzne i Główny Urząd Geodezji i Kartografii. Wniosek dotyczy oczywiście także pkt 10 i 11, a więc państwowego funduszu celowego – Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym oraz instytucji gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu do mojego wniosku, uznam go za przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie i wyraziła pozytywną opinię w tym zakresie. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku, do części budżetowej 18 – Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa w zakresie: dochody i wydatki oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych. Bardzo proszę. Pan minister Piotr Styczeń?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Piotr Styczeń:**

Jeśli pani minister wyrazi zgodę…

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Mamy zgodę pani minister, w związku z tym bardzo proszę, panie ministrze; udzielam panu głosu.

**Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:**

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Część 18, popularnie zwana częścią mieszkaniową, to część budżetu państwa związana z dochodami, które zostały wykonane w roku 2012 w 88,1% planu. Co do zasady – część dochodów zależy od reakcji rynku. Podam przykład; kwota nie jest duża. W gospodarce gruntami zaplanowaliśmy dochód w wysokości 8 tys. zł. Pośrednicy, rzeczoznawcy i zarządcy nieruchomości pochodzący z Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej i państw członkowskich EFTA, byli spodziewani, jako osoby, które zechcą się u nas zarejestrować i wykonywać zawody regulowane. Okazało się, że w ubiegłym roku zgłosił się tylko jeden pośrednik, który nawet nie dokonał stosownych wpłat.

Pokazuje to skalę ewentualnych przewidywań, w tym przypadku na kwocie bardzo małej, ale chciałbym w ten sposób zobrazować państwu, jak dochody zależą od reakcji rynku. Rynku rozumianego nie tylko w polskich kategoriach, ale nawet międzynarodowych.

Jeżeli chodzi o wykonanie wydatków, mamy ogólne wykonanie liczone wskaźnikiem procentowym 97,7. Mogę zakomunikować Wysokiej Komisji, że właściwie co do wszystkich pozycji sprawdziły się przewidywania określone w planie, tak w poszczególnych pozycjach, jak i w wielkościach kwotowych. Chciałbym zauważyć, że podstawowe zadania wynikające z działania ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej w części 18, to przede wszystkim refundacja premii gwarancyjnych oraz premii za systematyczne oszczędzanie. Można w tym momencie powiedzieć, że zgodnie z wartościami budżetu po zmianach w roku 2012, wykonaliśmy zobowiązania na kwotę 434.749 tys. zł. Wykup odsetek od tak zwanych starych kredytów mieszkaniowych został zrealizowany w wysokości 118.996 tys. zł. Fundusz Termomodernizacji i Remontów został wydatkowany w planowanej kwocie 120.000 tys. zł, a Fundusz Dopłat, obsługujący przede wszystkim program „Rodzina na swoim", w roku 2012 wydatkował 808.571 tys. zł, z tego 120.000 tys. zł na budownictwo komunalne i socjalne; środki te wykorzystano w 100%.

Szanowni państwo. Wszystkie zadania, które wiązały się z działalnością ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej, wykonane zostały w całości. Dotyczy to zadań w zakresie wydatkowania środków na realizowane programy mieszkaniowe, na gospodarkę gruntami i nieruchomościami, na zdarzenia historyczne, które są obsługiwane i będą jeszcze przez co najmniej kilka lat obsługiwane z budżetu państwa.

Jeżeli chodzi o nadzór budowlany; chciałbym prosić, aby głos zabrali przedstawiciele Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego i w szczegółach omówili pozycje wynikające z realizacji planu budżetu i z realizacji samego budżetu. W pozostałych kwestiach ocenę dla państwa posłów, dla Wysokiej Komisji, przedstawi przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli. Dziękuję bardzo za możliwość przedstawienia wykonania budżetu za rok 2012 w części 18.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Dziękuję panu ministrowi. Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli; proszę.

**Z-ca dyrektora departamentu w NIK Marian Zaręba:**

Marian Zaręba. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2012 roku w części 18 - Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa. Podstawę do sformułowania pozytywnej oceny stanowiły ustalenia kontroli w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej oraz w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego. Z ustaleń tych wynika, że prawidłowo został wykonany budżet państwa w zakresie realizacji dochodów i wydatków.

Dochody wyniosły 153.000 tys. zł i w stosunku do ustawy budżetowej były niższe o 22.000 tys. zł, tj. o 11,7%. Ponad 98% dochodów stanowiły wpływy z wykupu odsetek od kredytów mieszkaniowych podlegających wcześniejszemu wykupieniu ze środków budżetu państwa oraz wpłaty banków z tytułu zwrotów przez kredytobiorców nominalnych kwot umorzeń. Ustalono ponadto, że w 2012 r. najwyższą kwotę należności budżetowych stanowiły należności pożyczkobiorców i kredytobiorców, którzy zaciągnęli zobowiązania w latach 1989– 1997 z Funduszu Rozwoju Budownictwa Mieszkaniowego i środków na restrukturyzację budownictwa. Saldo należności z tego tytułu, wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 r., wyniosło prawie 10.000 tys. zł i w porównaniu do 2011 r. zmniejszyło się o ponad 234 tys. zł.

Pomimo prowadzonych postępowań związanych z odzyskaniem wierzytelności Skarbu Państwa z tytułu pożyczek i kredytów udzielonych ze środków Funduszu Rozwoju Budownictwa Mieszkaniowego oraz ze środków na restrukturyzację budownictwa, nie odzyskano w 2012 r. żadnej wierzytelności Skarbu Państwa. W ocenie NIK, w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej rzetelnie prowadzono działania zmierzające do odzyskania tych należności. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, celowe jest prowadzenie dalszych działań na rzecz odzyskania tych wierzytelności. Minister transportu, budownictwa i gospodarki morskiej przyjął ten wniosek do realizacji.

Wydatki budżetowe zostały zrealizowane w kwocie 1.533.500 tys. zł, tj. 99,7% planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. wykonanie wydatków było wyższe o ponad 8 %, co spowodowane było zwiększeniem finansowej pomocy państwa na wspieranie rozwoju budownictwa mieszkaniowego, realizowanego ze środków Funduszu Dopłat. Wydatki na ten cel, realizowane w ramach Funduszu Dopłat, w porównaniu do roku ubiegłego były wyższe o 289.500 tys. zł, tj. o 55,8%. Ponadto 434.700 tys. zł wydatkowano na refundację premii gwarancyjnych oraz premii za systematyczne oszczędzanie, prawie 119.000 tys. zł na wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych, 120.000 tys. zł na zasilenie Funduszu Termomodernizacji i Remontów oraz 120.000 tys. zł na udzielenie pomocy państwa dla gmin, związków międzygminnych, powiatów i organizacji pożytku publicznego w tworzeniu lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych.

Stwierdzono, że wydatki budżetu państwa zostały rzetelnie zaplanowane oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowane. Z ustaleń kontroli wykonania budżetu państwa w części 18 wynika również, iż w obu skontrolowanych jednostkach rzetelnie i prawidłowo sporządzano sprawozdawczość budżetową oraz prowadzono księgi rachunkowe. Poza tym stwierdzono, że minister transportu, budownictwa i gospodarki morskiej prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej podległych jednostek organizacyjnych. Dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Posłem koreferentem jest pani poseł Bożenna Bukiewicz. Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Bożenna Bukiewicz (PO):**

Bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie sprawozdania.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

To wszystko?

**Poseł Bożenna Bukiewicz (PO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę państwa posłów. Wszystko jest jasne. Wobec powyższego, wnoszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części budżetowej 18 – Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa oraz wyrażenie pozytywnej opinii dla Komisji Finansów Publicznych. Jeżeli nie usłyszę sprzeciw do mego wniosku, uznam, że został przez Komisję przyjęty. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie i wyraża pozytywną opinię w tym zakresie. Dziękuję.

Przechodzimy do części budżetowej 21 – Gospodarka morska. W tej części sprawozdanie przedłoży pani minister Anna Wypych-Namiotko. Bardzo proszę, pani minister.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Anna Wypych-Namiotko:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Mam zaszczyt przedstawić realizację budżetu w części 21 – Gospodarka morska. Zacznę od dochodów, ponieważ w przekazanych informacjach z pewnością znajdziecie państwo dosyć dziwne liczby.

Dochody w części budżetowej 21 zostały zrealizowane w wysokości mniej więcej dziesięciokrotnie większej od planowanych. To wynik uzyskania wpływów z tytułu wydanych pozwoleń na inwestycje w obszarach morskich, konkretnie – na farmy wiatrowe. Ponadto część dochodów w tej części stanowiły wpływy z tytułu egzaminów na kwalifikacje marynarzy. Likwidując tak zwane gospodarstwa pomocnicze i rachunki własne, przyjęliśmy inny system rozliczeń. Funkcjonowanie komisji egzaminacyjnych w dalszym ciągu jest współfinansowane z rezerwy finansowej.

Ciekawe były dochody izb morskich. Po raz pierwszy w ubiegłym roku zanotowały one dochód wynikający z rejestracji statków w budowie, co świadczy, że w polskich stoczniach dzieje się jakiś ruch. Oczywiście, nie są to jeszcze duże pieniądze, niemniej jednak 101.000 tys. zł zasiliło dochody budżetu.

Wydatki budżetowe w części 21; plan wydatków był przewidywany na 946.174 tys. zł. Z rezerw celowych uzyskano dodatkowe wsparcie dla budżetu na łączną kwotę ponad 50.000 tys. zł. Wynikało to z różnych zadań czy z różnych systemów rozliczeń. Ale najistotniejszym przesunięciem środków na wydatki w części budżetowej 21 była kwota przyznana na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych po zimowych sztormach. Na usuwanie tych skutków urzędy morskie otrzymały zastrzyk środków z rezerw celowych 6.000 tys. zł. Druga pozycja dotyczyła zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa.

Generalnie, osiągnęliśmy w ubiegłym roku po raz pierwszy tak wysoki, bo sięgający około 1.000.000 tys. zł, budżet w części 21 – Gospodarka morska. Ale minister wydał decyzję w sprawie blokowania wydatków z budżetu państwa w części 21 na łączną kwotę prawie 27.500 tys. zł. Blokady dotyczyły różnego rodzaju sytuacji inwestycyjnych. Nie zawsze były to inwestycje niewykonane. Niektóre po prostu „schodziły” z planu wydatków budżetu państwa, a także były spowodowane sytuacjami trudnymi do przewidzenia, jakie zwykle w procedurach inwestycyjnych mogą się zdarzyć.

Jeśli chodzi o wydatki bieżące, zostały oczywiście wydane zgodnie z planem bez większych zmian, bo w 99,6%; nie było żadnych nieprzewidzianych sytuacji. Natomiast wydatki majątkowe, inwestycyjne, jak już wspomniałam, a więc pieniądze nie zostały wydane w całości. Zablokowanie kwoty ponad 27.000 tys. zł spowodowało, że planowane wydatki zostały zrealizowane w 97,4%. Niewydane pieniądze dotyczyły w większości

ochrony brzegów morskich. Nie zawsze środki na ten cel pochodzą z wieloletniego programu ochrony brzegów morskich, czasami z innych zadań inwestycyjnych.

Największym zadaniem, które nie zostało w pełni wykonane, była przebudowa opaski brzegowej w Sarbinowie – 8.500 tys. zł. Nie wykonano także pewnych czynności związanych z samowolą budowlaną, którą trzeba było odpowiednio udokumentować. Nie wykonano też pewnych prac związanych z ochroną brzegów morskich, które przeszły do projektu unijnego pn. Ryby lub do innych programów operacyjnych.

Jak już powiedziałam, generalnie zrealizowano 97,4% planu po zmianach. Największą kwotę w części budżetowej 21 wydano na budowę falochronu osłonowego dla portu zewnętrznego w Świnoujściu. Inwestycja ta pochłonęła w 2012 roku 406.000 tys. zł. Falochron został zbudowany i cała inwestycja jest na ukończeniu, pozostały jeszcze prace czerpalne, oczyszczenie akwenu portowego, wybudowanie toru wodnego i oznakowanie nawigacyjne. Pozostałe zadania inwestycyjne realizowane były właściwie bez większych problemów.

Bardzo proszę o przyjęcie sprawozdania z realizacji budżetu za 2012 rok w części 21. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Sprawozdanie przedłożyła pani minister Anna Wypych-Namiotko. Bardzo przepraszam. Zapewne emocje i wysoka temperatura w sali obrad spowodowała, że przy powitaniu ministrów pominąłem panią minister Annę Wypych-Namiotko. Jak zwykle, bardzo serdecznie panią widzimy i gościmy. Zatem, jeszcze raz przepraszam.

Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie opinii do części budżetowej 21; proszę.

**Doradca techniczny Najwyższej Izby Kontroli Janusz Laube:**

Janusz Laube. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2012 roku w części 21 – Gospodarka morska. Podstawę do sformułowania tej oceny stanowią ustalenia kontroli wskazujące na prawidłowe wykonanie budżetu państwa zarówno w zakresie realizacji dochodów, jak i wydatków. Stwierdzono, że dochody w kwocie 101.700 tys. zł były rzetelnie ewidencjonowane oraz terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa.

Wydatki budżetu państwa w kwocie 964.700 tys. zł rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano. Przeznaczono je m.in. na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa falochronu osłonowego dla portu zewnętrznego w Świnoujściu", na realizację programów wieloletnich pn. „Ochrona brzegów morskich" oraz na „Budowę drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską". Prawidłowe było również wykonanie wydatków budżetu środków europejskich, które w kwocie 191.700 tys. zł przeznaczone zostały na realizację zadań ujętych w planie finansowym, a w tym m.in. na modernizację toru wodnego Świnoujście-Szczecin.

Ponadto stwierdzono, że rzetelnie i prawidłowo sporządzano sprawozdawczość budżetową, która przekazuje prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań. Stwierdzono także rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych oraz prawidłowe sprawowanie nadzoru i kontroli przez ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej nad podległymi jednostkami w zakresie gospodarki finansowej.

Uwagi NIK do wykonania budżetu państwa w części 21 dotyczyły m.in. zbyt niskiego zaplanowania środków z rezerwy celowej w budżecie środków Unii Europejskiej oraz wykorzystania w większym stopniu środków ujętych w ustawie budżetowej na realizację programu wieloletniego pn. „Ochrona brzegów morskich". Minister transportu, budownictwa i gospodarki morskiej poinformował NIK o realizacji wniosków pokontrolnych, stwierdzając m.in., że na bieżąco monitorowany jest stopień wykorzystania środków zaplanowanych na realizację projektów Unii Europejskiej oraz stopień wykorzystania środków na realizację inwestycji, w tym programu pn. „Ochrona brzegów morskich".

Poza tym, planowane jest przeprowadzenie wymaganego przez przepisy ochrony środowiska, tzw. testu nadrzędnego interesu publicznego dla projektowanych zmian w realizacji programu wieloletniego pn. „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską". Przewiduje się, że po wykonaniu przedmiotowego testu, projekt

uchwały nowelizującej program przekazany zostanie do akceptacji Rady Ministrów w II połowie br. Dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Posłem koreferentem jest pan poseł Arkadiusz Litwiński. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, państwo ministrowie, szanowna Komisjo. Materiał zawarty na ponad dwudziestu stronach oraz wypowiedzi pani minister, pozwalają postawić wniosek, który za chwilę postawię. Ale nim to zrobię, zadam jeszcze trzy pytania, aby się w tym wniosku utwierdzić.

Materiały ministerstwa zawierają oczywiście wystarczające dane do tego, żeby, podobnie jak mój przedmówca, pozytywnie ocenić sposób realizacji budżetu. To nie jest akceptacja dla poziomu wydatków planowanych w budżecie, ale dla sposobu wykonania zaplanowanych środków budżetowych.

Trzy pytania, które chciałbym zadać są następujące. Pierwsze odnosi się do tego, co pani minister wymieniła jako uzasadnienie dla ponadnormatywnych, niespodziewanych przychodach do budżetu. Chodzi o farmy wiatrowe na obszarach morskich. Ogólne pytanie brzmi – czy w chwili obecnej, a tak można traktować rok ubiegły i obecny, występuje jakiś istotny problem z wnioskami, które nie zostały rozpatrzone z powodu przewlekłej procedury? Czy rzeczywiście jest mnóstwo chętnych inwestorów, którzy od kilku miesięcy czekają na rozstrzygnięcie wniosków? Według mnie, na tym polu dochodzi bowiem do szumu informacyjnego.

Drugie pytanie jest takie. Zauważyć można dysproporcje pomiędzy niektórymi podmiotami, niektóre znajdujące uzasadnienie, co widać, chociażby z uwagi na charakterystykę geograficzną i odmienne zadania przez nich realizowane. W roku ubiegłym toczyła się dyskusja, mam nadzieję, że już ma się ku końcowi, na temat poziomu finansowania akademii morskich – w Gdyni i w Szczecinie. Występuje kilkumilionowa różnica. Chciałem usłyszeć jakie są główne tego przyczyny, co zawiera algorytm określający poziom dotacji, który znacząco różni obydwie uczelnie?

Ostatnie, trzecie pytanie dotyczy charakteru czy przedmiotu ugody, o której mowa jest na stronie 37 i 39 sprawozdania. Chodzi o ugodę zawartą przez Urząd Morski w Słupsku ze spółką Van den Herik. Czego umowa dotyczyła? Chodzi o kwotę 3.500 tys. zł. Na kanwie jakiej inwestycji i w związku z czym ugoda została zawarta? Dziękuję bardzo. Przepraszam; wniosek końcowy postawię po udzieleniu odpowiedzi na moje pytania.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję panu posłowi. Otwieram debatę; bardzo proszę. Zgłosił się pan poseł Jerzy Szmit. Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo. Sprawozdanie trochę przemyka się przed problemem, który istnieje w Polsce od wielu lat, mianowicie dostępu Elbląga, jako portu morskiego, do wód morskich, do możliwości funkcjonowania Elbląga jako portu. Wielokrotnie podejmowane były rozmowy z Federacją Rosyjską w sprawie możliwości uprawiania normalnej żeglugi przez Cieśninę Pilawską i jak na razie nie przynoszą one pozytywnych rezultatów. Strona polska, i nie jest to pomysł z wczoraj czy przedwczoraj, sprzed roku czy sprzed dziesięciu lat, podniosła problem przekopu Mierzei Wiślanej. Tak popularnie nazywa się to przedsięwzięcie, ale zadanie to funkcjonuje pod nazwą „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską".

W dokumencie przedstawionym przez panią minister, a także w ocenie sprawozdania przedstawionego przez Najwyższą Izbę Kontroli, zwłaszcza w tym dokumencie, jest sporo informacji na ten temat. W roku 2007 została podjęta stosowna uchwała Rady Ministrów, aby przekopać Mierzeję Wiślaną. Niestety, mimo że od tego czasu minęło już blisko sześć lat, bardzo niewiele się dzieje w tej sprawie, procedury prowadzone są w sposób przewlekły. Wytłumaczenie, że procedury środowiskowe zajmują dużo czasu i nie sposób je szybko wykonać, nie do końca jest prawdziwe. Obecny rząd kilkakrotnie

wyrażał brak zainteresowania realizacją uchwały Rady Ministrów. Ostatnio potwierdził to pan minister Sikorski; w ostatnią sobotą w Elblągu oświadczył, że przekop przez Mierzeję Wiślaną nie jest potrzebny.

Póki co, istnieje obowiązująca uchwała Rady Ministrów, która nie jest realizowana; jednoznacznie trzeba to stwierdzić. W związku z tym mam pytanie do pani minister. Czy Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej planuje doprowadzić do realizacji uchwały, czy też ją zmienić i przedstawić w tej sprawie wnioski Radzie Ministrów? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Kto z państwa posłów chce jeszcze zabrać głos? Pan przewodniczący Tchórzewski; proszę bardzo.

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Chciałbym uzupełnić wypowiedź pana posła Szmita w sprawie przekopu przez Mierzeję Wiślaną. Trzykrotnie przy podsumowaniu budżetu państwa wskazywano na utrudnienia, ale już w 2011 roku o utrudnieniach związanych z uzgodnieniami nie było mowy. Efekt jest taki, że w ciągu pięciu lat niewiele zrobiono nawet w zakresie przygotowania formalno-prawnego i dokumentacji. Sprawa w pewnym sensie stoi w miejscu.

Rada Ministrów nie podjęła jednak uchwały o wycofaniu się z tego zadania. Uchwała zawierała konkretną formułę realizacji. Mamy teraz taką sytuację, że na wszystkich spotkaniach pani minister potwierdzała wolę realizacji tego przedsięwzięcia, przedstawiając jednak tylko utrudnienia z nim związane. Dzisiaj nie mówi się już o utrudnieniach, bo formalnie o nich mówić nie można.

Powstała dziwna sytuacja; obowiązuje uchwała Rady Ministrów określająca wieloletnie zadanie inwestycyjne. Nie odnosi się do tego Najwyższa Izba Kontroli w opinii na temat sprawozdania z wykonania budżetu państwa; NIK nie stwierdza, że uchwała nie jest realizowana. Nic nie wskazuje, żeby w trakcie kontroli wykonania budżetu Najwyższa Izba Kontroli analizowała przyczyny braku realizacji obowiązującej decyzji rządowej. Wygląda to na przejście bokiem obok sprawy.

W tej sytuacji minister spraw zagranicznych zabiera głos i twierdzi, że jest to rzecz niepotrzebna. Można odnieść wrażenie, że są ministrowie, których nie obowiązują ustalenia Rady Ministrów i których działania powodują, że zadania ustalone przez Radę Ministrów nie podobają się i nie są wykonywane. Świadczyłoby to o tym, że w ramach rządu są ministrowie i megaministrowie, którzy mówią „nie" i na posiedzeniu rządu nie będziemy takich spraw omawiali.

Szkoda, że do takich megaministrów nie należy obecny minister transportu, budownictwa i gospodarki morskiej. Mógłby czasem tupnąć nogą i powiedzieć „nie", uchwały będą realizowane. Z punktu widzenia konstytucyjnego nie rozróżniamy ministrów lepszych i gorszych.

Dlatego chciałbym zadać pytanie: czy minister transportu, budownictwa i gospodarki morskiej zajął stanowisko wobec wypowiedzi ministra spraw zagranicznych, który neguje możliwość realizacji uchwały Rady Ministrów, obowiązującej decyzji rządu polskiego? Widać, że negacja jest skuteczna, bo minister środowiska po cichu chowa głowę w piasek i nie realizuje zadania. Dlaczego przez pięć lat minister infrastruktury, a obecnie minister transportu, budownictwa i gospodarki morskiej, nie złożył wniosku o uchylenie uchwały Rady Ministrów, nie wytłumaczył się z jej realizacji, nie przedstawił ekspertyz? Nie powiedział również, że sytuacja uległa zmianie i dogadaliśmy się z Rosjanami – możemy pływać w inny sposób. Minister schował ogon pod siebie i nie realizuje decyzji rządu. A minister spraw zagranicznych potrząsa chorągiewką i mówi „nie realizuję, bo mi się to nie podoba". Tak należy rozumieć jego ostatnią wypowiedź.

Prosiłbym, żeby w tej sprawie wreszcie przestano łgać. W ciągu ostatnich lat mamy w tej sprawie czyste oszukaństwa powtarzane na tej sali wobec posłów. Skończcie sprawę i powiedzcie, że rząd rezygnuje z zadania. Wtedy będziemy o tym rozmawiać, ewentualnie się sprzeczać. Ale przynajmniej będziemy wiedzieli, o co chodzi. To lepsze niż, jak struś, chowanie głowy w piasek, albo jak robi to piesek – bierze ogon pod siebie. Tak robić nie wolno, pani minister, a przez panią zwracam się do pana ministra. Od 2008

roku w kolejnych budżetach pojawiały się jakieś dziwne utrudnienia związane z budową przekopu przez Mierzeje Wiślaną. Podobnie jak w przypadku innych inwestycji, utrudnienia te powinny być usunięte w ciągu pierwszych dwóch lat.

Do protokołu potrzebne jest rzeczowe ustosunkowanie się do tej sprawy. Czy prawdą jest to, co powiedział dokładnie wczoraj pan minister spraw zagranicznych, że to zadanie nie będzie realizowane, że jemu się ono nie podoba? I w związku z tym tego zadania nie będzie. A może jednak będzie realizowane, bo minister infrastruktury potwierdza realizację, bo jest uchwała Rady Ministrów? Jeśli tak, w jakim terminie inwestycja będzie zrealizowana, jeżeli obowiązuje uchwała Rady Ministrów? A przecież obowiązuje. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę; pan poseł Litwiński.

**Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):**

Nie chcę wyręczać pani minister, natomiast chciałoby się odnieść do kilku zawrotów użytych przez przedmówcę. Może to zrobię po wypowiedzi pani minister.

Mam prośbę do pani minister, aby w jej wypowiedzi pojawiła się informacja czy w uchwale Rady Ministrów jest podany termin realizacji przekopu? I jakiego rodzaju ekspertyzy zostały wykonane? Natomiast mówców prosiłbym, aby jeśli kogoś cytują, żeby cytat przytaczali dosłownie. I żeby nie mówili o tym jak oni, dość zresztą liberalnie, interpretują czyjeś słowa, tylko by je przywoływali.

A jak już mowa o różnej gradacji ministrów, to jest jeszcze oberminister, który nazywa się premier. Radziłbym wsłuchać się także w jego wypowiedzi, bo one jasno pokazują stosunek premiera do tej inwestycji; nie cukierkowy, ale realny. I chyba także wychodzący naprzeciw oczekiwaniom pana posła. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani minister. Proszę o udzielenie odpowiedzi na podniesione kwestie.

**Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo. Odpowiadając na pytania, zacznę od odpowiedzi na trzy pytania pana posła Litwińskiego.

Jeśli chodzi o procedowanie wniosków potencjalnych inwestorów farm wiatrowych, to przeszliśmy już barierę i nie mamy problemów czy trudności. W każdym razie wnioski są nadal składane. Do tej pory wydaliśmy 22 decyzje, z tego 9 się uprawomocniło. Pozostali beneficjenci wniosków zastanawiają się czy dokonać pierwszej wpłaty. Decyzja nie jest już jednak zależna od działań właściwego ministra do spraw gospodarki morskiej, ale od sytuacji na rynku energetycznym. Inwestorzy czekają w jaki sposób zostanie znowelizowana ustawa o źródłach energii odnawialnej i w jaki sposób farmy wiatrowe znajdą się w systemie polskich sieci energetycznych, które muszą być odpowiednio dostosowane i mogą przyjąć tylko tyle energii z tych źródeł, ile mogą. Nikt przecież nie będzie produkować energii elektrycznej na zapas, bo to niemożliwe.

Bilans pozwoleń wydanych na lokalizację farm wiatrowych zależeć będzie od tego, w jaki sposób rozwinie się rynek energetyczny, a także technologie energetyczne. Budowa nowych źródeł energii odnawialnej wiąże się z rozbudową, przebudową i z planami budowy sieci przesyłowej. Nie będę wchodzić w szczegóły. W każdym razie z naszej strony sytuacja jest bardzo ustabilizowana, wnioskodawcy mają świadomość sytuacji i nie ponaglają. Raczej imają się różnych rozwiązań, aby utrzymać podjęte decyzje, a przede wszystkim zarezerwowane już dla nich lokalizacje. Nie chcą jednak wykładać jednorazowo pieniędzy na pierwszą ratę przy składaniu wniosku.

Jeśli chodzi o podział pieniędzy budżetowych dla akademii morskich, to udało się nam uzyskać właściwe zrozumienie ze strony ich samych dla procesu kalkulacji i przyznawania dotacji według algorytmu wskazanego w rozporządzeniu ministra nauki i szkolnictwa wyższego. Określa ono zasady podziału dotacji dla wyższych uczelni. Pieniądze przyznane akademiom morskim to kwota około 100.000 tys. zł, może trochę ponad. Środki te dzielone są mniej więcej w proporcjach 57-58 do 43- 42%. Wynika to z wielkości uczelni

zarówno pod względem zatrudnienia kadry dydaktycznej, jak liczby studentów. W algorytmie te wielkości się przewijają.

W tej sprawie mamy pełny konsensus, zrozumienie władz obydwu akademii morskich. W roku bieżącym, ze względu na dodatkową dotację przeznaczoną na wynagrodzenia dla nauczycieli akademickich, atmosfera jest bardzo dobra. Oczywiście, są jeszcze niuanse dotyczące sposobu finansowania specyfiki akademii morskich, czyli ośrodków szkoleniowych i statków szkolnych. Czynimy starania, aby uzyskać właściwe zrozumienie zainteresowanych stron. Sprawa nie jest prosta.

Jeżeli chodzi o ugodę zawartą między spółką Van den Herik z Urzędem Morskim w Słupsku; jest to firma holenderska, przepraszam, duńska. Ugoda dotyczyła trzyletniego kontraktu na prace czerpalne i refulacyjne prowadzone przez Urząd Morski w Słupsku na Środkowym Wybrzeżu. Kontrakt był podpisany bodajże na lata 2005-2008, a ówczesna dyrekcja urzędu morskiego nie była w stanie wykorzystać ustaleń umowy zawartej z firmą Van den Herik. W związku z powyższym, gdy umowa wygasła, pozostały niewykorzystane środki, jako że część prac nie była wykonana, choć firma poniosła koszty. Były także niezapłacone rachunki; ich wypłata została wstrzymana. Firma Van den Herik zaskarżyła Urząd Morski w Słupsku, a następnie zaproponowała negocjacje. Uzyskaliśmy, jak sądzę, korzystną formę rozliczenia. Stąd ta pozycja wydatków znalazła się w budżecie na rok 2012, bo rozmowy długo trwały, zanim doszło do ugody.

Sprawa przekopu przez Mierzeję Wiślaną. Przypomnę wszystkim państwu, że wieloletni program pn. „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską" ustanowiony został na ostatnim posiedzeniu Rady Ministrów 13 listopada 2007 roku za czasów rządów PiS. Na tamte czasy program mógł być prawie zgodny z prawem polskim, choć nie da się ukryć, że w studium wykonalności projekty wykonywane były dosyć pospiesznie i niekoniecznie prawidłowo. W latach późniejszych zabrakło właściwych implementacji związanych z oceną oddziaływania inwestycji na środowisko. Dyrektywy unijne zostały wprowadzone do naszego prawa mniej więcej na jesieni 2008 roku.

W związku z powyższym, realizacja programu będzie mogła być podjęta po usunięciu następujących wad formalnoprawnych, które zostały zdiagnozowane w 2008 roku:

– brak wykonania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko,

– braki w harmonogramie prac inwestycyjnych. Harmonogram w ogóle nie brał pod uwagę położenia kanału i całej inwestycji w obszarze „Natura 2000". Taka lokalizacja wymaga wydłużonych procedur środowiskowych. Zakres prac inwestycyjnych w ogóle nie uwzględniał toru wodnego przez Zalew Wiślany. Trudno, byśmy mieli 4 metry w Elblągu, 4 metry na śluzie, a głębokość wody w przekopie przez Zalew miała tylko 2,5 metra.

To są zasadnicze wady programu, które trzeba było usunąć. Brakowało również uwzględnienia w programie transgranicznego oddziaływania na środowisko, a więc przeprowadzenia konsultacji transgranicznych z Federacją Rosyjską. Co istotne – program nie „zawisł" w krajowych dokumentach planistycznych.

Jak przebiega usuwanie poszczególnych wad programu? Aby dokonać jakiejkolwiek nowelizacji, należało przede wszystkim uzyskać badania środowiskowe, zmianę kosztorysu inwestycji uwzględniającą głównie zwiększoną kubaturę robót czerpalnych. Zmieniają się również techniczne możliwości wykonawstwa w kontekście nowych regulacji prawnych. Okazało się także, że akwen wymaga przede wszystkim dwu lub trzyletniego monitoringu przyrodniczego; takich danych w ogóle nie było, nie można było ich pozyskać. Nikt bowiem w tamtym regionie takich badań i takiego monitoringu nie prowadził.

Nie będę wchodziła w szczegóły, powiem tylko, że Urząd Morski w Gdyni w imieniu ministra od samego początku wykonuje zadania wynikające z programu. Między innymi przeprowadzono już inwentaryzację i monitoring fauny oraz monitoring ptaków. Zakontraktowano wykonawców strategicznej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko. Generalnie, wszystkie wymienione procesy trwają 2 lub 3 lata.

Kolejna sprawa do załatwienia, to konieczność uzgodnienia zakresu prognozy oddziaływania na środowisko dla wieloletniego programu. Wymagało to przeprowadzenia odpowiedniej konsultacji międzyresortowej, a także konsultacji społecznych zgodnie z przepisami środowiskowymi. Następna sprawa, to określenie warunków funkcjonowania programu w obszarze „Natura 2000". Wiadomo że tego typu inwestycja jest dosyć, a nawet

znacznie ingerująca w środowisko. Dlatego należało wykonać test nadrzędnego interesu publicznego; mówił o tym przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli. Jest to niezbędne dla uzasadnienia wykonania inwestycji w obszarze „Natura 2000". Przeprowadzenie testu także wymaga jakiegoś czasu i przygotowania. To nie są sprawy, które można wykonać w ciągu kilku miesięcy; procedury związane z testem są bardzo trudne.

Dopiero obecnie znajdujemy się na etapie składania wszystkich dokumentów, niezbędnych do przedłożenia pod obrady Rady Ministrów projektu nowelizacji uchwały Rady Ministrów z 2007 roku. Chodzi nie tylko o nowelizację wieloletniego programu pn. „ Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską", ale może przede wszystkim o to, aby go powtórnie zaakceptować. Dopóki nie będzie oceny oddziaływania tej inwestycji na środowisko, a także nie będzie wszystkich niezbędnych danych do podjęcia decyzji uwzględniającej zarówno wzrost kosztów, jak i skutków dla środowiska oraz skutki społeczne, dopóty Rada Ministrów nie będzie miała możliwości rozpatrzenia nowelizacji uchwały.

Odpowiadając na pytanie pana posła Litwińskiego – program jest rozpisany w obecnej wersji do roku 2013. Tak więc do końca tego roku mamy czas na podjęcie decyzji czy przyjęcie nowelizacji uchwały Rady Ministrów. Na pewno stosowny wniosek zostanie złożony do planu prac legislacyjnych rządu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę; pan poseł Litwiński.

**Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):**

Biorąc pod uwagę dodatkowe wyjaśnienia pani minister, składam zapowiedziany wcześniej wniosek, aby Komisja Infrastruktury zaopiniowała pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za rok 2012 w części 21 – Gospodarka Morska. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę; jeszcze pan przewodniczący Tchórzewski.

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

*Ad vocem* do wypowiedzi pana posła Litwińskiego.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Panie przewodniczący, może nie prowadźmy polemiki.

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Ale pan poseł powołał się na wypowiedź premiera, o której mi powiedziano, ale której nie słyszałem. Rada Ministrów, w której obradach wielokrotnie zdarzało mi się uczestniczyć, obraduje w podobnym systemie jak nasza Komisja. Jest to tylko jeden głos premiera, co prawda, znaczący, ale tylko w takim zakresie. Tak samo bywało kiedyś. Byłem przynajmniej na kilku posiedzeniach Rady Ministrów, podczas których z porządku obrad sprawy były zdejmowane z uwagi na niechęć ministrów do podjęcia decyzji, albo były przyjmowane w innej formie niż uchwała. I to bez względu na to kto był premierem; zdarzało mi się być ministrem przy różnych premierach. Wszystko zależy od tego jak kto traktuje swoje obowiązki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Pan poseł Szmit? Bardzo proszę.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Chciałem zgłosić wniosek formalny o odrzucenie sprawozdania, przeciwny do wniosku pana posła Litwińskiego i o negatywne zaopiniowanie części budżetowej 21 – Gospodarka morska.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Proszę sekretariat o sprawdzenie kworum.

**Sekretarz Komisji Elżbieta Kessel:**

Nie mamy kworum.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

W związku z brakiem kworum wycofuję wniosek.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Stwierdzam, że nie ma kworum i po prostu ogłoszę przerwę. Ale rozumiem, że pan poseł Szmit wycofał wniosek. Tak?

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Tak, wycofuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Zatem kontynuujemy posiedzenie. Wobec zakończenia debaty wnoszę, aby Komisja przyjęła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w części 21 – Gospodarka morska i wyraziła pozytywną opinię dla Komisji Finansów Publicznych. Czy jest sprzeciw do mojego wniosku? Nie słyszę. Stwierdzam, że wniosek Komisja przyjęła.

Przystępujemy do kontynuacji posiedzenia. Rozpatrujemy część budżetową 26 – Łączność. Bardzo proszę: kto w imieniu resortu będzie referentem? Zapytam panią minister i sekretariat Komisji czy chodzi o część 21 – Gospodarka morska? Czy mamy zgodę, że jest to część budżetowa 21? Tak? Ok. Zamknęliśmy tę część budżetową.

Przechodzimy do części budżetowej 26 – Łączność. Kto referuje? Bardzo proszę o przedstawienie się i o przedłożenie sprawozdania.

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji Beata Rudzka:**

Beata Rudzka, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. W imieniu pani minister Magdaleny Młochowskiej chciałam przeprosić za jej nieobecność. Pani minister nie może być obecna na posiedzeniu Komisji Infrastruktury, gdyż w tej samej chwili uczestniczy w pracach Senatu. Chciałam też poprosić o wyrażenie zgody na zreferowanie przeze mnie tej części budżetowej.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Przepraszam najmocniej; akurat w prezydium byliśmy zajęci czymś innym. Czy może pani powtórzyć?

**Dyrektor departamentu w MAiC Beata Rudzka:**

W imieniu pani minister Magdaleny Młochowskiej, która w tej chwili jest w Senacie, chciałam przeprosić za jej nieobecność i poprosić o zgodę na zreferowanie przeze mnie tej części budżetowej.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Tak, oczywiście. Bardzo proszę, jest zgoda.

**Dyrektor departamentu w MAiC Beata Rudzka:**

Część budżetowa 26 – Łączność; dochody i wydatki w tej części były realizowane przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji. Dochody zaplanowano w wysokości 7 tys. zł, wykonano 337 tys. zł. Było to związane z najmem nowej siedziby ministerstwa przy ul. Królewskiej, która znalazła się w zarządzie ministerstwa od marca 2012 roku.

Wydatki ustalono na kwotę 21.165 tys. zł, ale w czasie realizacji budżetu zwiększono je o kwotę 3.114 tys. zł. Ostatecznie plan wydatków został wykonany w kwocie 22.579 tys. zł. Wydatki były głównie związane z kampanią informacyjno-edukacyjną dotyczącą przejścia z analogowego nadawania telewizji na cyfrowe. Było to też najbardziej spektakularne działanie w ramach tej części budżetowej. Oczywiście, były także wydatki bieżące związane z budżetem.

Jeżeli chodzi o budżet środków europejskich w części 26 – Łączność, wydatkowano 4.622 tys. zł, a na współfinansowanie – 815 tys. zł. Na dotacje przedmiotowe zostały wydatkowane środki w kwocie 2.710 tys. zł. Środki te były przeznaczone na dopłaty do przesyłek pocztowych oraz na rejestrację przedsięwzięć na rzecz obrony Państwa.

Tyle pokrótce na temat części budżetowej 26 – Łączność. Jeżeli będą jakieś pytania, to oczywiście chętnie postaram się na nie odpowiedzieć. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli; proszę.

**Z-ca dyrektora departamentu w NIK Marian Zaręba:**

Marian Zaręba. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 26 – Łączność. Ocena ta wynika z ustaleń kontroli wskazujących, że prawidłowo wykonano budżet państwa zarówno w zakresie dochodów i wydatków, jak i wydatków budżetu środków europejskich. Stwierdzono, że dochody w wysokości 337 tys. zł były rzetelnie ewidencjonowane i terminowo przekazywane na centralny rachunek budżetu państwa oraz, że rzetelnie zaplanowano i w sposób gospodarny zrealizowano wydatki w wysokości prawie 22.600 tys. zł.

W części 26 dotacjami budżetu państwa objęto doręczanie przesyłek ustawowo zwolnionych z opłat pocztowych, w tym przesyłek dla ociemniałych oraz przesyłek z obowiązkowymi egzemplarzami bibliotecznymi wysyłanymi do bibliotek uprawnionych do ich otrzymania. Określona w ustawie budżetowej na 2012 r. dotacja w wysokości 1.972 tys. zł została prawidłowo przekazana w wysokości 1.877 tys. zł.

Wydatki budżetu środków europejskich w kwocie ponad 4.600 tys. zł poniesiono na realizację zadań ujętych w planie finansowym, tj. na kontynuację dwóch projektów, a mianowicie „System informacyjny o infrastrukturze szerokopasmowej i portal Polska Szerokopasmowa" oraz na projekt systemowy pn. „Działania na rzecz rozwoju szerokopasmowego dostępu do Internetu". Ponadto, w toku kontroli stwierdzono, że w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji poprawnie sporządzano sprawozdawczość budżetową. Sprawozdawczość ta przekazuje prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2012 roku. Rzetelnie i zgodnie z zasadami rachunkowości prowadzono również księgi rachunkowe. Dysponent tej części budżetowej, tj. minister administracji i cyfryzacji, rzetelnie i skutecznie sprawował nadzór nad całością gospodarki finansowej.

Uwagi, a w zasadzie jedna uwaga NIK do wykonania budżetu w części 26, dotyczyła zbyt niskiego stopnia wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, tj. w 60%. W porównaniu jednak z rokiem poprzednim był to trzykrotny wzrost, odnotowano postęp w realizacji wydatków budżetu środków europejskich. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne minister administracji i cyfryzacji poinformował NIK, że w MAC podjęto działania zmierzające do poprawy stopnia wykorzystania środków europejskich. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Posłem, który miał dokonać oceny sprawozdania tej części budżetowej w formie koreferatu, wyznaczony był pan poseł Jacek Tomczak. Ponieważ właśnie teraz referuje inne sprawy na sali plenarnej, pozostawił opinię prezydium Komisji. Pan poseł po analizie sprawozdania nie ma pytań i składa wniosek o przyjęcie sprawozdania oraz wydanie o nim pozytywnej opinii dla Komisji Finansów Publicznych.

Bardzo proszę; otwieram dyskusję. Kto z państwa? Pan poseł Jerzy Szmit; bardzo proszę.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Chciałem zapytać o sprawę dotyczącą Poczty Polskiej. W ostatnim czasie spółka zafundowała sobie nowe logo związane ze zmianą wystroju placówek pocztowych i wszystkim innym, co się z tym wiąże. Zdaję sobie sprawę, że państwo nie odpowiadacie bezpośrednio za funkcjonowanie Poczty Polskiej w sensie operacyjnym. Jakie jest jednak państwa zdanie; czy przedsiębiorstwo znajdujące się w sytuacji, kiedy zwalnia tysiące pracowników, powinno w dzisiejszych czasach fundować sobie nowe logo? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę panią dyrektor o odniesienie się do podniesionej kwestii. Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu w MAiC Beata Rudzka:**

Nie jestem upoważniona do prezentowania stanowiska ministra w tej kwestii. Możemy udzielić panu posłowi odpowiedzi na piśmie. W tej chwili trudno mi jest powiedzieć, jakie jest stanowisko ministra w sprawie nowego logo Poczty Polskiej. Nie chciałabym mówić o czymś, czego nie znam.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Panie pośle, propozycja jest następująca: pozostaje albo odpowiedź na piśmie, albo droga interpelacji i zapytań poselskich.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Interpelację złożyłem, ale chciałem, żebyśmy dzisiaj publicznie sprawę poznali.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Dobrze. Bardzo dziękuję. Wobec wyczerpania głosów w dyskusji w tej części budżetu, wnoszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części 26 – Łączność i wyrażenia pozytywnej opinii dla Komisji Finansów Publicznych. Czy jest sprzeciw do mojego wniosku? Nie widzę; dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie i wyraziła pozytywną opinię.

Mamy jeszcze czas, możemy procedować dalej. Bardzo proszę.

Przechodzimy do kolejnej część budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Proszę przedstawiciela Urzędu o zreferowanie tego punktu; proszę bardzo.

**Prezes Urzędu Transportu Kolejowego Krzysztof Dyl:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Krzysztof Dyl, prezes Urzędu Transportu Kolejowego.

Chciałbym państwu przedstawić dochody i wydatki budżetowe w części 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, zacznę od dochodów. Plan wynosił 2.437 tys. zł i został zrealizowany w 157%; realizacja była na poziomie 3.818 tys. zł. Zwiększenie dochodów w stosunku do planu wynikało przede wszystkim z zachowania się podmiotów działających na rynku. Były to głównie wpływy z opłat za koncesje i licencje na wykonywanie przewozów kolejowych osób lub rzeczy, ale także z różnych innych opłat, m.in. wydawania świadectw dopuszczenia do eksploatacji typu budowli i pojazdów kolejowych i wydawanie certyfikatów i świadectw bezpieczeństwa.

Zgodnie z ustawą budżetową, limit wydatków dla części 71 – Urząd Transportu Kolejowego wynosił 18.977 tys. zł i w ciągu roku został zwiększony z rezerwy ogólnej o kwotę 820 tys. zł. Plan wydatków po zmianach wnosił 19.797 tys. zł; jego wykonanie było na poziomie ponad 99%. Może to świadczyć o tym, że wydatki zostały zaplanowane dobrze.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, skupiłbym się przede wszystkim na wydatkowaniu rezerwy, co było istotne. Wysokiej Komisji chciałbym również podziękować za wsparcie w przyznaniu tych środków. Zostały one przede wszystkim skierowane na zadania związane z poprawą bezpieczeństwa ruchu kolejowego, nad którymi prezes UTK prowadzi nadzór. Kwota 533 tys. zł została przeznaczona na zakup narzędzi i przyrządów pomiarowych, które zwiększają możliwości kontrolne Urzędu. Sprzęt przekazany został do wszystkich oddziałów terenowych. Ma to wpływ na weryfikację danych przekazywanych przez zarządców infrastruktury i przewoźników kolejowych, a także użytkowników bocznic i innych uczestników rynku. Dane dotyczą stanu infrastruktury torowej, urządzeń sterowania ruchem kolejowym oraz łączności. Są to elementy, które mogą mieć wpływ na bezpieczne prowadzenie ruchu kolejowego.

Między innymi zakupione zostały cyfrowe mierniki pomiaru hałasu, mierniki pomiaru pola elektromagnetycznego, dalmierze i poziomice laserowe, elektroniczne profilomierze, a także suwmiarki rozjazdowe. Kupiliśmy także za kwotę 55.196 tys. zł normy i specyfikacje techniczne, które są niezbędne przy wykonywaniu zadań kontrolnych. Część pieniędzy została przeznaczona na szkolenia pracowników; wydaliśmy na ten cel ponad 224.424 tys. zł. Były to m.in. szkolenia audytorów, szkolenia z zakresu budowy i eksploatacji pojazdów kolejowych, transportu kolejowego w Unii Europejskiej oraz nadzoru

i monitoringu nad bezpieczeństwem kolejowym i zarządzania ryzykiem w transporcie kolejowym.

W ramach rezerwy ogólnej z przyznanej kwoty 820 tys. zł zwrócono do budżetu państwa kwotę 5.575 zł ze środków przyznanych na szkolenia członków korpusu służby cywilnej.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Proszę przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie opinii; proszę bardzo.

**Doradca techniczny NIK Janusz Laube:**

Janusz Laube. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2012 roku w części 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Podstawą tej oceny są ustalenia kontroli wskazujące na prawidłowe wykonanie budżetu państwa zarówno w zakresie realizacji dochodów, jak i wydatków.

Stwierdzono, że dochody w kwocie 3.800 tys. zł były rzetelnie ewidencjonowane oraz terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa. Wydatki budżetu państwa w kwocie 19.700 tys. zł rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano. Przeznaczono je na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń oraz na pokrycie kosztów zwiększenia stanu bezpieczeństwa infrastruktury oraz taboru kolejowego, a w tym zakupiono dla oddziałów terenowych UTK sprzęt diagnostyczny do badania stanu elementów infrastruktury kolejowej oraz przeprowadzono szkolenia pracowników UTK w zakresie zagadnień bezpieczeństwa ruchu kolejowego.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w 2012 r. kontrolę dotyczącą bezpieczeństwa ruchu kolejowego w Polsce, która zostanie zaprezentowana w odrębnej informacji. Obecnie toczy się postępowanie odwoławcze w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych przez prezesa UTK do wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto kontrola stwierdziła, iż rzetelnie i prawidłowo sporządzano sprawozdawczość budżetową, która przekazuje prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań. Ustalono również, że rzetelnie prowadzono księgi rachunkowe, a prezes Urzędu prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej UTK. Uwagi NIK do wykonania budżetu państwa w części 71 dotyczyły m. in. niezgodnego z przepisami prawa rozwiązania stosunku pracy, czego skutkiem była konieczność wypłaty odszkodowania, oraz niespełnienia wymogu art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o Służbie Cywilnej przy naborze na stanowisko dyrektora Biura Administracyjno-Finansowego, zgodnie z którym nabór przeprowadza się niezwłocznie po zaistnieniu okoliczności uzasadniających obsadzenie stanowiska. Należy przy tym podkreślić, iż wymienione uchybienia w działalności UTK nie miały wpływu na realizację budżetu. Dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Koreferentem tej części budżetu państwa jest pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski; bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Sytuacja Urzędu Transportu Kolejowego była i jest nadal trudna. Jest to związane z nadzorem nad bezpieczeństwem ruchu kolejowego, ale także z zastrzeżeniami co do wydawania i przedłużania licencji. Dotyczy to bardzo złego funkcjonowania spółki Koleje Śląskie; nadzór ze strony Urzędu nie był dostateczny. W efekcie spółka nie była właściwie przygotowana do prowadzenia przewozów pasażerskich, nie dysponowała właściwym taborem, którego kontrola należy do UTK.

Prezes wielokrotnie tłumaczył się zbyt małymi środkami na funkcjonowanie Urzędu, które były z roku na rok zwiększane. Dochodziły nas sygnały, że nadal są one niedostateczne i z tego powodu Urząd z trudem sobie radzi z wykonywaniem zadań. Mamy wiedzę o Urzędzie, który zatrudnia 172 osoby, wydaje na wynagrodzenia 12.100 tys. zł oraz 2.500 tys. zł na pochodne od wynagrodzeń. Czyli wydatki na wynagrodzenia pra-

cowników Urzędy wynoszą w tym momencie 14.600 tys. zł. Natomiast tylko 5.500 tys. zł idzie na wykonywanie przez Urząd konkretnych zadań.

Można powiedzieć, że wynagrodzenia pracowników w Urzędzie są solidne, bo z nagrodami średnia płaca wynosi 7 600 zł. Tak więc z punktu widzenia rynku pracy i wielkości bezrobocia w Polsce, średnie wynagrodzenie w UTK jest już całkiem przyzwoite. Powiedziałem o rocznej nagrodzie, bo ona też się liczy do średniego wynagrodzenia.

Popatrzymy na tabelę dotyczącą wydatków państwa w zakresie układu zadaniowego; jest ona znamienna. Z tym łączy się moje pytanie do ministra transportu: w jaki sposób z upoważnienia premiera pan minister wykonuje swoje zadania kontrolne wobec UTK? Jak ocenia relacje wydatków w Urzędzie Transportu Kolejowego? Czy były ona przedmiotem analiz? Mamy bowiem ostatnio coraz więcej wniosków o licencje. Ich udzielenie wymaga głębokiej i bardzo fachowej analizy. Tymczasem na licencjonowanie podmiotów rynku transportu kolejowego i analizę rynku usług w transporcie kolejowym zaplanowano w budżecie UTK kwotę 1.159 tys. zł, a wykonanie było na poziomie 1.021 tys. zł. Prawdopodobnie z tego powodu są z tym kłopoty.

Jednocześnie mamy wśród wydatków pozycję „Promocja, reprezentacje urzędu i doradztwo o charakterze programowym i ogólnopolitycznym". Nie wiem po co urząd ma się promować, jeżeli każdy, kto chce korzystać z jego usług, musi do niego przyjść. Na wymienione pozycje wydano ponad 896 tys. zł, na doradztwo polityczne prawie 400 tys. zł. Jakie doradztwo polityczne jest potrzebne temu urzędowi? Nie rozumiem po co jest doradztwo polityczne. Ciekawa jest też inna pozycja wydatków „Realizacja polityki informacyjnej". Ta polityka kosztowała nas 500 tys. zł.

Jeśli popatrzymy na wszystkie pozycje wydatków Urzędu Transportu Kolejowego, to licencjonowanie kosztowało UTK mniej więcej tyle, ile obsługa kancelaryjna i archiwalna. Tyle samo co „zarządzanie zasobami ludzkimi oraz realizacja polityki finansowej". Ten ostatni wydatek był ponad 1.600 tys. zł.

Proszę państwa, z jednej strony, mamy zarządzanie zasobami ludzkimi, a z drugiej, prawie za 1.100 tys. zł – „prowadzenie polityki kadrowej oraz spraw z zakresu zarządzania zasobami ludzkimi". Pewne pozycje wydatków się powielają. Tymczasem, szanowni państwo, według mojej wiedzy, zarządzaniem zasobami ludzkimi w firmie zatrudniającej 200 osób, zajmuje się dwóch lub trzech pracowników. Polega to głównie na naborze pracowników za średnią pensję ponad 7 tysięcy złotych oraz na prowadzeniu spraw kadrowych, czyli wypisywania decyzji personalnej lub ewentualnie w sprawie awansu. Na rynku pracy zatrudnienie trzech pracowników bez problemu kosztuje rocznie w granicach 150-200 tys. zł. A rynek pracy mamy taki, jaki mamy.

Ubiegłoroczny wydatek UTK na zarządzanie zasobami ludzkimi wyniósł 1.600 tys. zł, a na politykę kadrową 1.100 tys. zł. Tymczasem na licencjonowanie podmiotów rynku transportu kolejowego wydano 1.021 tys. zł i na nadzór nad systemem oceny zgodności, certyfikacji wyrobów i podsystemów niecałe 800 tys. zł. Przed wydaniem licencji trzeba bardzo dokładnie sprawdzić daną lokomotywę, wagon, wszystkie urządzenia itd. Doszliśmy do tego, że w Urzędzie Transportu Kolejowego mamy takie relacje wydatków, że prawie tyle samo kosztuje obsługa administracyjno-techniczna, co wykonywanie zadań technicznych. Szanowni państwo, wykonywanie zadań technicznych kosztuje 11.000 tys. zł i 8.500 tys. kosztuje obsługa administracyjno-techniczna.

Czy Najwyższa Izba Kontroli może to wszystko głębiej przeanalizować i spojrzeć na wydatki UTK? Mimo wszystko byłbym zwolennikiem pozytywnego zaopiniowania części budżetowej 71, ale pod warunkiem, żeby zarówno NIK, jak i ministerstwo przyjrzało się relacji wydatkowanych środków budżetowych. Od wielu lat słyszymy płacz i apele o zwiększenie środków budżetowych dla Urzędu Transportu Kolejowego. Rozumiem, że Urząd ma bardzo ważne zadania, ponadto otrzymał dodatkowe zadania w znowelizowanej ustawie o transporcie kolejowym. Ale relacja wydatków na poszczególne zadania tej instytucji wywołuje mój niepokój. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Nie chciałbym wyręczać pana prezesa Dyla, ale mam świadomość, że pan przewodniczący Tchórzewski, podobnie jak ja – choć pewno niewielu spośród

obecnych na posiedzeniu – pamięta czasy, kiedy uprawienie polityki w zakładzie pracy czy w jakiejkolwiek przestrzeni kojarzyło się z wytycznymi Biura Politycznego. Mam nadzieję, że nie o to chodzi. Myślę, że pan prezes wyjaśni, o jakie pozycje chodzi w wydatkach budżetowych na finansowanie polityki. Myślę, że chodzi bardziej o politykę w sensie polityki kadrowej, itd. Powiadam jednak – nie chcę być adwokatem pana prezesa, nie na tym polega dzisiaj moja rola.

Teraz wypowie się przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, pan Stanisław Jarosz. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**P.o. dyrektora Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Stanisław Jarosz:**

Wywołany przez pana przewodniczącego Tchórzewskiego, powiem bardzo krótko. W ubiegłym roku, poza budżetem, przeprowadziliśmy kontrolę budżetu zadaniowego w całej administracji państwowej. Ocena tego całego systemu była bardzo kiepska. Doszliśmy do wniosku, że w tym roku nie będziemy robić kontroli zadaniowej, bo, naszym zdaniem, nie wynikają właściwie z tego takie nauki czy taka wiedza oraz właściwości, jakie są zapisane. Jest bardzo duży problem z tymi pojęciami. Daliśmy sobie rok na to, aby administracja zaczęła wszystkie sprawy zadaniowe wpisywać w mierniki i wskaźniki, które by miały faktyczną wartość do oceny. W związku z tym w tym roku Najwyższa Izba Kontroli kompletnie nie badała budżetu zadaniowego, uznając to, prawdę mówiąc, za bezsensowne.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Muszę ogłosić teraz kilkuminutową przerwę, ponieważ już następna komisja czeka aż się uprzejmie wyniesiemy z sali, w której do tej pory obradowaliśmy. Zapraszam państwa piętro wyżej do sali 24, gdzie wznowimy obrady. Bardzo proszę.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Wznawiamy obrady po krótkiej przerwie. Bardzo proszę pana prezesa o odniesienie się do kwestii poruszanych w dyskusji i o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania. Bardzo proszę, panie prezesie.

**Prezes UTK Krzysztof Dyl:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Odnosząc się do poruszonych kwestii, zwłaszcza relacji pomiędzy poszczególnymi pozycjami wydatków – rzeczywiście, są to zadania i podzadania, które zostały utworzone już w 2011 roku. Wtedy został stworzony budżet zadaniowy. Jego przypisanie poszczególnym jednostkom nie oddaje stanu faktycznych wydatków. Najwyższa Izba Kontroli potwierdza, że nie dało efektu nałożenie na administrację publiczną obowiązku wykonania budżetu zadaniowego. W tym roku wszystkie zadania i podzadania mamy tak zdefiniowane, żeby bardziej odzwierciedlały kwoty przypisane do realizowanych zadań.

Katalog zadań i podzadań powstał już w 2011 roku, dlatego w 2012 roku realizacja budżetu powodowała, że musieliśmy je przypisać do kategorii, które zostały już wcześniej stworzone.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Mamy jeszcze do rozpatrzenia kilka punktów, natomiast salą możemy dysponować do godziny 19. Mam poczucie, a mam nadzieję, że również państwo, że wykonaliśmy dzisiaj dość solidnie kawał porządnej i potrzebnej roboty. Rozpoczęliśmy już czwartą godzinę obradowania, dlatego prosiłbym o mobilizację, abyśmy spróbowali zmieścić się w czasie i rozpatrzyć wszystkie części budżetowe. Ponadto w porządku obrad mamy jeszcze rozpatrzenie propozycji Komisji w sprawie tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli. To jest sprawa terminowa, nie możemy jej przełożyć. Proszę o mobilizację.

Bardzo proszę; pan przewodniczący Tchórzewski.

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję. Po wysłuchaniu wyjaśnień pana prezesa składam wniosek o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z realizacji budżetu państwa w części 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Jednocześnie składam wniosek do Najwyższej Izby Kontroli i do Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej o zbadanie proporcji wydatków UTK w układzie zadaniowym. Chodzi o badanie w takim kontekście, czy słusznym jest, że prawie równe są wydatki na obsługę administracyjną i na wykonanie przez Urząd rzeczywistych zadań. Czy ta relacja jest słuszna i czy nie trzeba jej zmienić? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Wobec wniosku sformułowanego przed chwilą, który podtrzymuję, wnoszę, aby Komisja przyjęła sprawozdanie i wydała pozytywną opinię o wykonaniu budżetu państwa w części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Czy jest sprzeciw wobec tego wniosku? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła wniosek w zakresie, jaki został sformułowany przez pana przewodniczącego Tchórzewskiego i potwierdzony przeze mnie.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnej części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej. Proszę przedstawiciela tego urzędu o przedstawienie sprawozdania. Bardzo proszę. Naprawdę, proszę przedstawić tylko najważniejsze kwestie; od tego momentu się mobilizujemy. Bardzo proszę.

**Dyrektor Generalny Urzędu Komunikacji Elektronicznej Mariusz Czyżak:**

Rozumiem. Mariusz Czyżak, Dyrektor Generalny Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Postaram się w kilku zdaniach przedstawić najważniejsze rzeczy dotyczące budżetu z ubiegłego roku. Zacznę od dochodów; zostały wykonane na poziomie 598.930 tys. zł, to jest na poziomie 109%, który sięgał niemal 550.000 tys. zł. Na wzrost dochodów złożyły się głównie wpływy z tytułu opłat w wysokości ponad 410.000 tys. zł; było to 113,4%. Największą pozycją były opłaty za prawo do dysponowania częstotliwościami – 308.808 tys. zł. Był to m. in. efekt tego, iż w ubiegłym roku wydaliśmy 37 700 decyzji związanych z przyznaniem częstotliwości, rodzący skutek w postaci wniesienia opłat.

Kolejna kwestia, na którą chciałbym zwrócić uwagę w części dochodowej, to opłaty koncesyjne, naliczone w relacji do kursu euro; była to kwota 45.000 tys. euro. Dochód w tej pozycji został zaplanowany na poziomie euro 4,1723 złotego, natomiast opłaty wykonano na poziomie 98,6%, co stanowiło kwotę w wysokości 185.121 tys. zł w porównaniu do zaplanowanych 187.754 tys. zł. To efekt kursu euro na koniec września na poziomie 4.1138 złotego. Ściągnięto również ponad 973 tys. zł odsetek od opłat nieterminowych.

Jeżeli chodzi o wydatki, to wykonano je na poziomie 98,2%; kwota wydatków wyniosła 87.389 tys. zł, wobec planowanej prawie 89.000 tys. zł. Na działalność bieżącą Urzędu wydano ponad 81.000 tys. zł i 6.223 tys. na inwestycje. Główne pozycje wydatków, to wynagrodzenia wraz pochodnymi – 48.582 tys. zł, zakup materiałów i wyposażenia – 2.720 tys. zł, m.in. na zakup baz danych dotyczących rynku telekomunikacyjnego i paliwa do samochodów kontrolno-pomiarowych i ruchomych stacji pomiarowych. Ten ostatni wydatek związany był m.in. z akcją kontrolną towarzyszącą procesowi cyfryzacji. Na zakup energii wydaliśmy z budżetu niemal 1.500 tys. zł; tyle kosztowało zużycie energii przez centralę, delegatury oraz ośrodki Platformy Lokalizacyjno-Informacyjnej z Centralną Bazą Danych w Boruczy. W pozycji „zakup usług" wydatki wyniosły 10.7821 tys. zł, w tym koszty konserwacji aparatury kontrolno-pomiarowej, remonty i naprawa sprzętu technicznego w delegaturach oraz budynku Centralnego Laboratorium Badań Technicznych. Na czynsze za budynki i lokale oraz na opłaty za administrowanie wydano 9.979 tys. zł; jest to jedna z największych pozycji w wydatkach budżetowych UTK.

Jeżeli chodzi o część inwestycyjną, głównym wydatkiem były zakupy inwestycyjne – prawie 6.000 tys. zł, w tym środki na kontynuację budowy Krajowego Automatycznego Systemu Monitoringu Widma Radiowego KASMON, zakup anten pomiarowych i namierników – 1.128 tys. zł, zakup licencji oprogramowania sterującego na potrzeby KASMON -399 tys. zł. Również kosztem 1.738 tys. zł została kupiona aparatura kontrolno-pomiarowa, Między innymi zakupiono 4 przenośne odbiorniki monitoringowe

do badania jakości połączeń oraz transmisji danych w sieciach telefonii komórkowej za kwotę 753 tys. zł. Na infrastrukturę informatyczną wydano 558 tys. zł.

Równocześnie w ubiegłym roku Urząd realizował dwa projekty współfinansowane z budżetu środków europejskich. Był to projekt „System informacyjny o infrastrukturze szerokopasmowej i portal Polska Szerokopasmowa". Warto odnotować, że w ciągu roku zanotowano prawie 1,1 miliona wejść na ten portal. Drugi projekt, na który lada moment będziemy zgłaszać postępowanie, został zgłoszony do finansowania w ubiegłym roku. Projekt dotyczy budowy platformy e-usług Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Pokrótce omówiłem informację dotyczącą budżetu Urzędu Komunikacji Elektronicznej za rok 2012. Szerszą informację pozwoliliśmy sobie przekazać państwu w formie pisemnej. Bardzo proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaakceptowanie wykonania części 76 budżetu państwa – Urząd Komunikacji Elektronicznej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

**Doradca techniczny NIK Janusz Laube:**

Janusz Laube. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2012 roku w części 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej. Podstawą do sformułowania tej oceny stanowiły ustalenia kontroli wskazujące na prawidłowe planowanie i wykonanie budżetu państwa zarówno w zakresie realizacji dochodów, jak i wydatków budżetu państwa. Stwierdzono, że dochody w kwocie 598.900 tys. zł były rzetelnie ewidencjonowane oraz terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa.

Wydatki budżetu państwa w kwocie 87.400 tys. zł rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano. Przeznaczono je głównie na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń oraz na zakupy inwestycyjne, w tym na zakupy i instalacje nowego sprzętu do Krajowego Automatycznego Systemu Monitoringu Widma Radiowego, na zakupy pomiarowego wyposażenia monitoringowego na potrzeby monitoringu Euro 2012, na zakupy samochodów dostawczych dla ekip kontrolno-pomiarowych oraz na rozbudowę Systemu Zarządzania Widmem Częstotliwości do przeprowadzania analiz technicznych w procesie wydawania pozwoleń radiowych.

Wydatki budżetu środków europejskich zostały zrealizowane w wysokości prawie 905 tys. zł, tj. 16,4% kwoty przyjętej w ustawie budżetowej i zostały przeznaczone na wykonanie dwóch projektów, a mianowicie projektu pn. „System informacyjny o Infrastrukturze Szerokopasmowej i portal Polska Szerokopasmowa" oraz projektu pn. „Budowa platformy e-usług Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Ustalono, że niskie wykonanie planu wydatków wynikało z przyczyn obiektywnych, tj. ze znacznego rozszerzenia w 2012 r. zakresu pierwszego z tych projektów przez Lidera i Partnerów oraz późnego przedłożenia, bo w marcu 2012 r. przez Władzę Wdrażającą Programy Europejskie dokumentów do podpisania umowy o dofinansowanie drugiego z tych projektów. NIK oceniła pozytywnie planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich.

Ponadto stwierdzono, że rzetelnie i prawidłowo sporządzano sprawozdawczość budżetową, która w ocenie NIK przekazuje prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań UKE. Stwierdzono także rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych oraz prawidłowe sprawowanie przez Prezesa UKE nadzoru i kontroli nad wykonywaniem budżetu.

Uwagi NIK do wykonania budżetu państwa w części 76 dotyczyły m.in. konieczności doskonalenia przyjętych procedur kontroli zarządczej, zwłaszcza w obszarze planowania wydatków na zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii oraz wydatków na zakup usług pozostałych. Dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Koreferentem tej części budżetu jest pan poseł Jacek Tomczyk. Tak jak wcześniej informowałem, pan poseł jest w trakcie rozpatrywania punktu obrad w sali plenarnej. Pan poseł przedłożył prezydium wniosek o pozytywne zaopiniowanie tej części budżetu. Czy ktoś z państwa posłów chciał zabrać głos w tej części obrad? Nie widzę; bardzo dziękuję.

Wnoszę zatem, aby przyjąć sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w części 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej i pozytywnie zaopiniować dla Komisji Finansów Publicznych. Czy jest sprzeciw wobec mojego wniosku? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie i wyraziła pozytywną opinię.

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 5, 41, 52 i 63. Proszę bardzo przedstawiciela ministra finansów do zreferowania tej części budżetu; bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Dariusz Atłas:**

Dariusz Atłas, Departament Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów. Rezerwa 5, to infrastruktura drogowa i portowa. Rezerwę zaplanowano w wysokości 110.110 tys. zł, zaś rozdysponowano w wysokości 52.238 tys. zł. Środki zostały przeznaczone na projekt drogowy trasy średnicowej 2. Mniejsze wykonanie wynikało z faktu, że pojawiły się opóźnienia w realizacji tego projektu współfinansowanego środkami Europejskiego Banku Inwestycyjnego. W rezerwie pozostała kwota 58.004 tys. zł.

Rezerwa 41 – uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami. Kwota zaplanowana 27.000 tys. zł; rozdysponowano 23.453 tys. zł. Środki te zostały skierowane głównie na przygotowanie i sporządzenie operatów szacunkowych, uregulowanie stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa i ksiąg wieczystych i aktualizację opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa. Rezerwa nie została rozdysponowana w pełnej wysokości z uwagi na przyjęte założenie, że w pierwszej kolejności wykorzystamy środki będące w dyspozycji poszczególnych dysponentów. Rezerwa służyła jedynie uzupełnieniu braków. Z rezerwy 41 pozostały środki w wysokości 3.526 tys. zł.

Rezerwa 52 – ustawowe ulgi przejazdowe. Zaplanowana wysokość rezerwy w kwocie 80.000 tys. zł została rozdysponowana w całości dla siedmiu województw i dla ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej.

Rezerwa 63 – wdrożenie systemu automatycznego nadzoru nad ruchem drogowym. Kwota rezerwy – 50.700 tys. zł nie została rozdysponowana, co wynikało z faktu, że nie dokończono spraw przetargowych dotyczących uruchomienia 300 nowych urządzeń rejestrujących. W konsekwencji nie zatrudniono osób do ich obsługi. Rezerwa pozostała niezużyta. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o opinię.

**Z-ca dyrektora departamentu w NIK Marian Zaręba:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W toku kontroli nie stwierdziliśmy nieprawidłowości u poszczególnych dysponentów rezerw celowych, które by polegały na ich wykorzystaniu niezgodnie z przeznaczeniem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Koreferentem tej części budżetu jest pan poseł Andrzej Adamczyk. Niestety, inne zajęcia, czyli udział w audycji telewizyjnej, uniemożliwia mu wzięcie udziału w tej części posiedzenia. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciał zabrać głos? Nie widzę.

Wnoszę zatem o przyjęcie budżetu w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 41, 52 i 63 i wyrażenie pozytywnej opinii dla Komisji Finansów Publicznych. Czy jest sprzeciw do mojego wniosku? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła i wyraziła pozytywną opinię do części budżetowej 83 – Rezerwy celowe.

Przechodzimy do części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność. Bardzo proszę; referuje pan dyrektor. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Dyrektor departamentu w MF Dariusz Atłas:**

Dziękuję. W części 85 – Budżety wojewodów w dziale 600 zaplanowano dochody w wysokości 64.886 tys. zł, wykonano zaś w wysokości 33.766 tys. zł. Mniejsze wykonanie wynikało z powodu nałożenie mniejszych kar w stosunku do planowanych, jak również

z faktu, że w trakcie roku, pod koniec czerwca, nastąpiło ewidencjonowanie dochodów już nie w budżetach wojewodów, tylko w części budżetowej 39 – Transport. Stąd jest to mniejsza kwota. Ponadto, w dochodach pojawiły się kary pieniężne nakładane na jednostki organizacyjne i osoby prawne – 23.713 tys. zł z tytułu naruszenia ustawy o transporcie drogowym, jak również dochody osiągnięte z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa.

Jeśli chodzi o stronę wydatkową, w budżecie planowano 900.835 tys. zł. Środki te zostały zwiększone do kwoty 2.152.297 tys. zł. Powody zwiększenia planu i struktura wydatków zostały przedstawione w materiałach dostarczonych Komisji w wersji elektronicznej i papierowej. Wydatki w 2011 roku zrealizowano w wysokości 2.081.409 tys. zł. Jeśli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenie, dotyczą one jednostek budżetowych zajmujących się obsługą przejść granicznych. Nastąpiło to w wyniku likwidacji gospodarstw pomocniczych i dotyczy czterech województw. Ponadto, są wydatki na wynagrodzenia pracowników wojewódzkich inspektoratów transportu drogowego. Na wynagrodzenia dla nich przeznaczono w budżecie kwotę 40.921 tys. zł. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi. Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o opinię.

**Z-ca dyrektora departamentu w NIK Marian Zaręba:**

Marian Zaręba. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w części 85 – Budżety wojewodów ogółem w dziale Transport i łączność, albowiem w toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Pan dyrektor przedstawił zarówno dochody, jak i wydatki. Chciałbym wspomnieć, że wydatki budżetu środków europejskich zostały zaplanowane w wysokości 4.320 tys. zł jedynie w województwie podlaskim. W trakcie roku budżetowego wydatki budżetu środków europejskich zostały w tym dziale zwiększone do kwoty 11.869 tys. zł, a zrealizowano w wysokości 11.504 tys. zł, tj. w 96,9% planu po zmianach w pięciu województwach. Najwyższe wydatki poniesiono w województwie podlaskim. Na dofinansowanie dwóch projektów realizowanych w ramach Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy, tj. „Wkład w poprawę przepustowości i kontroli drogowego przejścia granicznego w Połowcach" oraz „Wkład w poprawę przepustowości i kontroli kolejowego przejścia granicznego w Siemianówce". Na te zadania wydatkowano w tym województwie 58,4% wydatków budżetu środków europejskich w dziale Transport i łączność. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Zostałem wyznaczony na koreferenta tej części budżetowej. Wobec materiału przedłożonego przez pana dyrektora Atłasa i opinii przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, nie mam pytań. Składam wniosek o pozytywną opinię dla tej części budżetu. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wnoszę zatem, aby Komisja przyjęła sprawozdanie z wykonania części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 600 i wyraziła pozytywną opinię dla Komisji Finansów Publicznych. Czy jest sprzeciw do tego wniosku? Nie widzę; dziękuję.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła sprawozdanie z wykonania budżetu i wyraziła pozytywną opinię.

Przechodzimy do kolejnej pozycji porządku dzisiejszego posiedzenia, do rozpatrzenia i zaopiniowania państwowych osób prawnych: Transportowy Dozór Techniczny oraz Polska Agencja Żeglugi Powietrznej. W pierwszej kolejności proszę pana dyrektora Urbanowicza. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego Jan Urbanowicz:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister. Jan Urbanowicz, dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego. Plan finansowy Transportowego Dozoru Technicznego był w załączniku nr 14 do ustawy budżetowej z tego względu, że jesteśmy państwową osobą prawną, wykonującą działalność publiczną w zakresie dozoru nad urządzeniami, które mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia, życia ludzkiego, mienia lub środowiska.

Transportowy Dozór Techniczny nie dostaje żadnych dotacji z budżetu państwa, natomiast za swoje usługi pobiera opłaty. W zeszłym roku osiągnęliśmy dochody w wysokości 65.000 tys. zł. Natomiast jeśli chodzi o przychody ze sprzedaży, w roku ubiegłym pierwszy raz przekroczyliśmy kwotę 60.000 tys. zł. Kwota ta byłaby dużo większa, gdybyśmy mieli swobodę w zatrudnianiu ludzi i zwiększeniu możliwości wydatkowania środków na wynagrodzenia. Generalnie rzecz biorąc, z tego powodu musieliśmy się ograniczyć do działalności ustawowej, natomiast działalność dobrowolna była w ubiegłym roku na dotychczasowym poziomie i była prowadzona na podstawie zawartych umów. Natomiast zwrot przychodów jest dużo większy niż planowaliśmy, bo prawie 25%.

Koszty uzyskane przez Transportowy Dozór Techniczny w ub. roku były na poziomie 48.000 tys. zł. Nie wykonaliśmy planowanych wydatków w 5,7%, czyli koszty naszej działalności były obniżone. W związku z tym mogliśmy się pochwalić zyskiem, który w zeszłym roku osiągnęliśmy w granicach 16.649 tys. zł, z czego do budżetu państwa wpłaciliśmy 5.000 tys. zł. Zgodnie z przepisami, 5% naszego zysku jest przekazywane do budżetu państwa, natomiast 70% pozostaje jako fundusz podstawowy Transportowego Dozoru Technicznego.

Szanowna Komisjo, proszę o przyjęcie naszego budżetu i o pozytywne jego zaopiniowanie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę przedstawiciela Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. Mam nadzieję, że jest obecny pan dyrektor Piotr Wojnarowski. Nie ma? Pani minister? Bardzo proszę panią minister.

**Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:**

W imieniu Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej przedstawiam część budżetową należącą do Agencji. Na rok 2012 zaplanowano w budżecie wydatki w wysokości 8.365 tys. zł i dotyczyły one w całości wydatków bieżących. Środki te wykorzystano zaledwie w kwocie 2.400 tys. zł na pokrycie kosztów związanych z zapewnieniem służb żeglugi powietrznej w przypadku lotów zwolnionych z opłat nawigacyjnych, o których mowa w prawie lotniczym. Tak niepełne wykorzystanie wydatków budżetowych jest spowodowane tym, że w 2012 roku trwały prace nad rozporządzeniem w sprawie szczegółowego trybu rozliczania dotacji. Stąd Polska Agencja Żeglugi Powietrznej nie mogła do końca wykorzystać zaplanowanej dla niej dotacji.

To z mojej strony wszystko.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli o opinię dotyczącą dwóch państwowych osób prawnych – Transportowego Dozoru Technicznego i Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. Proszę bardzo.

**Z-ca dyrektora departamentu w NIK Marian Zaręba:**

Panie przewodniczący. Chciałbym poinformować, że w 2012 roku Najwyższa Izba Kontroli nie badała wykonania planów finansowych tych dwóch państwowych osób prawnych.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Rozumiem; dziękuję bardzo. Na posła koreferenta wskazany był pan poseł Bartłomiej Bodio. Ale to jest poseł niezależny, dlatego nie umiem się odnieść do faktu jego nieobecności. W związku z tym otwieram dyskusję. Bardzo proszę; kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec powyższego, wnoszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 rok państwowych osób prawnych – Transportowego Dozoru Technicznego oraz Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej oraz wyrażenie pozytywnej opinii dla Komisji Finansów Publicznych. Czy jest sprzeciw do mojego wniosku? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła budżet i wyraziła pozytywną opinię.

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej, do dochodów budżetu środków europejskich, wydatków budżetu środków europejskich, wykonania dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w roku 2012 w przedmiotowym zakresie działania Komisji.

Wysoka Komisjo. Myślę, że wszyscy zauważyliśmy, że w trakcie referowania poszczególnych części budżetowych przedstawiciele tych jednostek referowali także dochody i wydatki budżetu środków europejskich. Ale żeby stało się zadość wymaganiom porządkowym, otworzę dyskusję i zapytam państwa posłów czy są pytania w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo dziękuję.

Sformułuję zatem wniosek, aby Komisja przyjęła budżet w tym zakresie i wyraziła pozytywną opinię dla Komisji Finansów Publicznych. Czy jest sprzeciw do mojego wniosku? Nie widzę. Dziękuję.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła budżet w tym zakresie i wyraziła pozytywną opinię.

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej, to jest do kwot dotacji przedmiotowych i podmiotowych oraz programów wieloletnich w układzie zadaniowym w przedmiotowym zakresie działania Komisji. Bardzo proszę. Mieliśmy podobną sytuację, jak w punkcie poprzednim, ale dla porządku spytam, czy ktoś z państwa w tym zakresie chciał zabrać głos? Bardzo proszę; pan poseł Jerzy Szmit.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Nie będę się rozwodził, powiem tylko kilka zdań.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo proszę.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Wydaje się, że o tym trzeba powiedzieć. Szanowni państwo. Przyjęto obowiązek sporządzania budżetu w układzie zadaniowym; jest to tylko zobowiązanie teoretyczne. Jak pokazuje praktyka, budżet w układzie zadaniowym jest jedynie załącznikiem do projektu ustawy budżetowej; potem jakby nie uczestniczy w pracach nad budżetem, de facto nie jest dzisiaj częścią budżetu. Realizację budżetu w układzie zadaniowym skontrolowała Najwyższa Izba Kontroli w roku ubiegły. Raport NIK pokazuje, że budżet w układzie zadaniowym jest traktowany jedynie jak zbędny dodatek, który urzędnikom tylko przysparza pracy.

Szanowni państwo. Chcemy racjonalizować wydatki, chcemy osiągać cele zakładane w budżecie. Głównym założeniem budżetu zadaniowego jest określenie celów, jakim ma służyć wydawanie publicznych pieniędzy. W tradycyjnym układzie budżetu po prostu tego nie osiągniemy. Jeżeli budżet w układzie zadaniowym nie stanie się obowiązkowym również w samorządach, jeżeli nie zaczniemy wydawać publicznych pieniędzy pod kątem zakładanych celów, z pewnością nam to nie pomoże choćby w podejmowaniu decyzji jaka inwestycja jest ważniejsza. Czy budować tę drogę, czy inną? W jakiej kolejności i w jakim czasie realizować wydatki w takim czy innym dziale gospodarki narodowej?

Podsumowując – budżet w układzie zadaniowym, niestety, nie spełnia dzisiaj swojej roli i należy wiele zrobić, żeby stał się realnym narzędziem racjonalizacji wydatków publicznych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Po tylu godzinach pracy trudno polemizować; nie do końca zgadzam się z opinią pana posła. Ale zgadzam się z drugą częścią wypowiedzi pana posła – tak, należy racjonalizować wydatki publiczne, bo jest to po prostu i konieczne, i racjonalne. Dokończymy procedowania. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciał zabrać głos? Nie. Wnoszę zatem, aby Komisja przyjęła budżet dotyczący kwot dotacji przedmiotowych i podmiotowych oraz programów wieloletnich w układzie zadaniowym w przedmiotowym zakresie działania Komisji za 2012 rok i wyraziła pozytywną opinię dla Komisji Finansów Publicznych. Czy jest sprzeciw do mojego wniosku? Nie ma. Dziękuję.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła budżet w tym zakresie i wyraziła pozytywną opinię.

Dobrnęliśmy do końca, dokonaliśmy oceny i wyraziliśmy opinie do poszczególnych części budżetowych. Jesteśmy zobowiązani jeszcze – i jest to kolejny punkt naszego dzisiejszego posiedzenia – do przygotowania zbiorczej opinii dla Komisji Finansów Publicz-

nych. Projekt opinii wpłynął w tej chwili do prezydium, sekretariat Komisji pomógł w jej przygotowaniu. W imieniu Komisji w opinii wymieniamy oczywiście wszystkie części budżetowe. Oto projekt opinii:

„W wyniku analizy przedłożonych dokumentów i przeprowadzonej dyskusji, poszerzonej o wyjaśnienia przedstawicieli urzędów, Komisja stwierdza, że budżet został wykonany zgodnie z ustawą budżetową, co pozwala na przyjęcie przedłożonego sprawozdania za 2012 rok w omawianych częściach. Stanowisko Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych będzie prezentował poseł Stanisław Żmijan". Oczywiście, jeżeli państwo na to się zgodzicie.

Czy jest sprzeciw wobec tak zaproponowanej opinii, którą należy w imieniu Komisji złożyć przed Komisją Finansów Publicznych? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła sprawozdanie i przygotowała pozytywną opinię, którą postaram się przedłożyć na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję.

Mamy jeszcze jeden bardzo ważny punkt porządku dzisiejszego posiedzenia Komisji. Przepraszam, nawet dwa punkty. Bardzo dziękuję przedstawicielom resortu transportu, budownictwa i gospodarki morskiej. Dziękuję pani minister i całemu zespołowi współpracowników.

Przepraszam; mamy jeszcze dwa punkty porządku: II – rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2012 roku w przedmiotowym zakresie działania Komisji. I punkt III – rozpatrzenie propozycji Komisji w sprawie tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli.

Bardzo proszę dyrektora Stanisława Jarosza.

**P.o. dyrektora departamentu NIK Stanisław Jarosz:**

Panie przewodniczący. Na początek zaległa sprawa. W związku z wnioskiem pana przewodniczącego Tchórzewskiego informuję, że Najwyższa Izba Kontroli dokona analizy struktury budżetu zadaniowego za rok 2013 w relacji do roku 2012; zrobimy to przy kontroli budżetowej, która jest przed nami; tak to widzimy. Mam nadzieję, że do tego czasu można będzie porównać również racjonalizację wydatków, do której wprowadzenia zobowiązały się ministerstwa i urzędy po naszej poprzedniej kontroli. To chciałbym oświadczyć w odpowiedzi na wniosek pana przewodniczącego Tchórzewskiego.

Jeżeli chodzi o sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli; w wyniku kontroli w okresie sprawozdawczym, przedstawiliśmy 15 informacji zbiorczych. Prawie wszystkie na posiedzeniach Komisji Infrastruktury były analizowane, szeroko dyskutowane i kończone dezyderatami. Nie wiem czy mam wymienić wszystkie informacje, poczynając od wykonywania zadań przez administrację publiczną w zakresie bezpieczeństwa przewozu towarów niebezpiecznych, poprzez funkcjonowanie Głównego Inspektora Transportu Drogowego. Kolejne nasze informacje, to inwestycje infrastrukturalne PKP PLK, które niedawno państwu prezentowaliśmy, funkcjonowanie ratownictwa technicznego i ochrony przeciwpożarowej, ochrona cywilnego ruchu lotniczego w Polsce, jako elementu bezpieczeństwa lotnictwa cywilnego.

Prezentowaliśmy również kwestie dotyczące warunków rozwoju portów morskich, a więc temat z zakresu gospodarki morskiej. W obszarze budownictwa były przeprowadzone duże kontrole dotyczące prawidłowości prowadzenia baz danych, jako podstawy do tworzenia infrastruktury gospodarki przestrzennej. Inna kontrola dotyczyła realizacji zadań w zakresie gospodarki mieszkaniowej przez organy administracji rządowej i jednostki samorządu terytorialnego. Niedawno prezentowaliśmy Komisji wyniki kontroli gospodarowania lokalami komunalnymi w budynkach mieszkalnych. Badaliśmy również kwestię komercjalizacji i restrukturyzacji Poczty Polskiej. Mówię o tym w kontekście podnoszonych dzisiaj kwestii.

Proszę państwa, obecnie jesteśmy na etapie opracowywania, co dzisiaj było podnoszone, kontroli bezpieczeństwa ruchu kolejowego w Polsce. Właśnie dzisiaj Kolegium NIK rozstrzygnęło zastrzeżenia w tej sprawie i w ciągu 2-3 miesięcy wyniki kontroli będą państwu przedstawione. Ze strony państwa był zgłoszony wniosek o przeprowadzenie

kontroli wydania i realizacji koncesji na działalność przewozową OLT-Express. Sprawa zakończyła się bardzo licznymi zastrzeżeniami. Dzisiaj Kolegium NIK sprawę rozstrzygnęło, więc będziemy mogli państwu przesłać wyniki kontroli. Na jej bazie rozpoczęliśmy już kontrolę ogólnopolską na lotniskach i u przewoźników, a także w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Skontrolujemy w ogóle wydawanie dokumentów uprawniających do prowadzenia działalności w ruchu lotniczym.

Obecnie jesteśmy na etapie kontrolowania obszarów, które w ubiegłym roku omawialiśmy z państwem na posiedzeniach Komisji. Wspomnę tylko, że rozpoczęły się kontrole realizacji inwestycji na terenach zagrożonych powodzią. Inna kontrola dotyczy wykorzystania środków publicznych na inwestycje przez administrację morską. Ta kontrola też już się rozpoczęła i trwa obecnie. Kolejny obszar tematyczny kontroli, to warunki rozwoju żeglugi śródlądowej. Mówię o tym dla informacji państwa, bo i tak niedługo zgłaszać będziecie państwo tematy do kontroli NIK w roku przyszłym.

Kolejny temat kontroli, to organizacja i nadzór nad ruchem drogowym; kontrola jest już w trakcie realizacji. Zakończyliśmy kontrolę i jej wyniki przesłaliśmy Komisji, ale nie były jeszcze przez państwa rozpatrywane, mianowicie wykonanie przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad obowiązku inwestora przy realizacji inwestycji drogowych. Chodzi oczywiście o budowę autostrad. Chyba w ubiegłym tygodniu prezentowaliśmy państwu wyniki kontroli realizacji zadań przez organy nadzoru budowlanego.

Dzisiaj na posiedzeniu mowa była o wykonaniu planu finansowego Krajowego Funduszu Drogowego oraz Funduszu Kolejowego w 2012 roku. Taka kontrola się zakończyła, obecnie jest pisana informacja. Jesteśmy na dobrej drodze, aby w ciągu miesiąca do półtora przedstawić państwu informację o wynikach kontroli. Natomiast inny temat kontrolny pn. Wdrażanie systemu opłat kontrolnych, czyli słynny ViaToll, budził zastrzeżenia. Dzisiejsze Kolegium NIK ich nie rozstrzygnęło, sprawa trafi na kolejne Kolegium.

Istnieją liczne spory, zwłaszcza co do kwestii czy bramki na autostradach i na drogach, gdzie są punkty poboru opłat, są legalne czy nie. Jesienią przeprowadzimy dwie duże kontrole planowane na ten rok: jakości robót na autostradach i druga – funkcjonowanie Grupy Kapitałowej PKP. Programy obydwu kontroli są obecnie przygotowywane. To jest obszar tematów, który bądź był państwu przedstawiany, bądź będzie niedługo przedstawiony, bądź jest już przez nas kontrolowany. To a propos piętnastu kontroli, o których wspomniałem. Jak widać, kontrole realizowane przez Departament Infrastruktury dotyczą różnych dziedzin w czterdziestoosobowych zasobach kadrowych; taki jest stan departamentu wraz z moimi zastępcami.

To wszystko z mojej strony. Jeżeli będą pytania, będę się starał na nie odpowiedzieć. Co do przyszłego roku, to jest już dalsza sprawa. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi. Bardzo proszę; otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie. Pozwólcie państwo, że w imieniu całej Komisji bardzo podziękuję za współpracę z Najwyższą Izbą Kontroli. Nie ulega wątpliwości, że raporty będące przedmiotem kontroli przeprowadzonych przez Najwyższą Izbę Kontroli, a które następnie są rozpatrywane przez Komisję, to bardzo ważne, często elektryzujące opinię publiczną, obszary życia publicznego. Informacje te pomagały nam wyrabiać sobie zdanie, często w odniesieniu do funkcjonujących obiegowych opinii, często także niesprawiedliwych.

Dyskutując w gronie prezydium, oceniliśmy bardzo wysoko pracę Najwyższej Izby Kontroli, ale przede wszystkim współpracę Departamentu Infrastruktury z naszą Komisją. Dlatego pozwalam sobie na ręce pana dyrektora Stanisława Jarosza skierować naszą opinię i podziękowania. Wobec tak wysokiej oceny współpracy z NIK, pozwalam sobie sformułować kolejną opinię w tej sprawie: Komisja Infrastruktury pozytywnie opiniuje dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2012 roku w przedmiotowym zakresie działania Komisji.

Czy do wniosku są uwagi? Nie ma. Wniosek został przez Komisję przyjęty i przedłożony Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Bardzo dziękuję.

Mamy już ostatni punkt porządku dzisiejszego posiedzenia – rozpatrzenie propozycji Komisji w sprawie tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2014 rok. Ponieważ wcześniej zwróciliśmy się do członków Komisji o ewentualne przedkładanie propozycji, w imieniu prezydium pozwolę sobie zaproponować do kontroli następujące obszary tematyczne. Niektóre przewijały się także w dzisiejszej dyskusji, a zwłaszcza w wystąpieniu pana dyrektora Stanisława Jarosza.

Komisja proponuje, aby Najwyższa Izba Kontroli objęła kontrolą funkcjonowanie systemu opłat na autostradach płatnych ViaToll; już obecnie jest on przedmiotem zainteresowania NIK. Proponujemy także objęcie kontrolą restrukturyzację i prywatyzację PLL LOT SA; to także temat bardzo aktualny. Dalsze propozycje kontrolne: gospodarka finansowa i inwestycje podmiotów zarządzających portami morskimi, szkolenie, egzaminowanie i uzyskiwanie uprawnień do kierowania pojazdami, przestrzeganie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego przy realizacji inwestycji. Ponadto: kontrola prawidłowości przygotowania i realizacji obwodnic miast; też aktualny temat. I kontrola prawidłowości gospodarowania i użytkowania starych zasobów mieszkaniowych. Chodzi głównie o budynki przedwojenne i powojenne wybudowane do 1960 roku z zachowaniem zasad bezpiecznej eksploatacji.

Takie byłyby nasze propozycje. Oddam jeszcze głos państwu posłom. Gdyby przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli zechcieli odnieść się do naszych propozycji, byłoby całkiem nieźle. Bardzo proszę, pan poseł Szmit.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Jeśli można, to proponuję, aby w planie pracy NIK uwzględnić temat, o którym dzisiaj była mowa, a mianowicie kontrolę realizacji chwały Rady Ministrów z 13 listopada 2007 roku w sprawie ustanowienia wieloletniego programu na lata 2008-2013 pn. „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze inne propozycje? Nie widzę. Zatem przedłożymy Najwyższej Izbie Kontroli propozycje tematów, poszerzone o wniosek pana posła Szmita. W stosownym czasie Najwyższa Izba Kontroli odpowie na nasze propozycje.

**P.o. dyrektora departamentu NIK Stanisław Jarosz:**

Dobrze, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Wobec wyczerpania dzisiejszego, rzeczywiście trochę przeładowanego porządku, zamykam posiedzenie. Bardzo wszystkim dziękuję za udział. Dziękuję najbardziej wytrwałym – pani minister, posłom, członkom sekretariatu Komisji i panom z Najwyższej Izby Kontroli. Bez państwa nie udałoby się zrealizować porządku dzisiejszego posiedzenia. Jeszcze raz dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.